VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Gospodarki i Rozwoju

(nr 27)

z dnia 10 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 27)

10 maja 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr366)

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami; **Magda Gosk** dyrektor Departamentu Gospodarowania Odpadami Ministerstwa Środowiska, **Elżbieta Gnatowska** zastępca dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Brygida Brańko** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych, **Piotr Nagraba** naczelnik wydziału w Biurze Administracyjnym Ministerstwa Finansów, **Sławomir Stoliński** doradca prezesa Najwyższej Izby Kontroli, **Dariusz Kaniak** prokurator, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości, **Wojciech Hartung** pełnomocnik Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Marek Kowalski** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Ryszard Kowalski** prezes Związek Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa, **Jakub Pawelec** ekspert Pracodawcy RP, **Marek Wójcik** pełnomocnik Związku Miast Polskich oraz **Jerzy Ziaja** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** oraz **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel, Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek** oraz **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry, witam bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 366). Referuje przewodnicząca podkomisji pani poseł Małgorzata Janyska.

Pani poseł, bardzo prosimy…

Zanim przejdziemy do omówienia sprawozdania powitam naszych gości. Witam pana Mariusza Haładyja – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, pana Grzegorza Langa – radcę ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego w Ministerstwie Rozwoju, panią Magdę Gosk – dyrektor Departamentu Gospodarowania Odpadami Ministerstwa Środowiska, panią Brygidę Brańko – zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych, pana Piotra Nagraba – naczelnika wydziału w Biurze Administracyjnym Ministerstwa Finansów, pana Sławomira Stolińskiego – doradcę prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Witam wszystkich naszych gości, bo posłowie i senatorowie są tutaj gospodarzami. Witam wszystkich członków Komisji, witam panie i panów posłanki oraz senatorów. Witam wszystkich gości obecnych na dzisiejszym posiedzeniu.

Czeka nas długa praca. Czeka nas pewien maraton. Za oknami mamy trochę muzyki, którą nam demonstranci uruchomili, ale mam nadzieję, że pójdzie nam sprawnie i uda się szybko przyjąć sprawozdanie podkomisji.

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, wysoka Komisjo, szanowni państwo, w skrótowej wersji przedstawię państwu sprawozdanie z prac podkomisji, która pracowała nad projektem z druku 366, dlatego że komplet sprawozdania każdy otrzymał. Chciałam się tylko odnieść do sposobu, trybu pracy podkomisji i do efektu.

Jak państwo pamiętacie projekt jest projektem rządowym. Wpłynął do Sejmu 24 marca (a przypomnę, bo to jest ważne, że był to Wielki Czwartek) a termin przygotowania implementacji dyrektyw unijnych upływał z dniem 18 kwietnia.

Projekt został skierowany do pierwszego czytania 29 marca. Pierwsze czytanie odbyło się 31 marca. Następnie został skierowany do Komisji Gospodarki i Rozwoju. Komisja w dniu 1 kwietnia zdecydowała o powołaniu podkomisji. Rozpoczęto prace w podkomisji. Pan przewodniczący już 5 kwietnia otrzymał pismo od pana marszałka Kuchcińskiego, który zwracał się z prośbą o to, aby sprawozdanie Komisji zostało przedstawione na posiedzeniu Sejmu w dniach 12-13 kwietnia. *De facto* założenie prośby było takie, aby na jednym posiedzeniu przeprowadzić prace w podkomisji, przyjąć sprawozdanie w Komisji, przeprowadzić drugie czytanie, a w przypadku poprawek, ponownie pracować w Komisji i przeprowadzić trzecie czytanie.

Oczywiście, było to absolutnie niemożliwe.

W związku z tym, w uzgodnieniu z panem przewodniczącym, zwróciliśmy się do pana marszałka o to, aby przedłużyć termin. Ostatecznie termin został wskazany na posiedzenie Sejmu, które rozpoczyna się jutro. W związku z tym, dzisiaj omawiamy sprawozdanie podkomisji.

Tekst pierwotny znacie państwo doskonale. Samego tekstu z oceną skutków regulacji i dołączonymi opiniami było niemal tysiąc stron. Na stronach internetowych, gdzie można znaleźć dokumenty z konsultacji, było pewnie drugie tyle. Nie było łatwo się z tym zapoznać, ale muszę zwrócić uwagę na bardzo dobrą pracę merytoryczną, która miała miejsce na posiedzeniach podkomisji. Nie była łatwa dlatego, że było dużo zgłaszanych wniosków, opinii, uwag i poprawek. Biuro Legislacyjne zgłaszało poprawki redakcyjne, wszyscy przedstawiciele instytucji publicznych odnosili się do swoich zakresów. Przedstawiciel wnioskodawcy po każdym posiedzeniu podkomisji analizował wszystko to, co powstawało na posiedzeniu i zgłaszał swoje uwagi lub poprawki. W trakcie prac podkomisji, wnioskodawca przedstawił około 120 poprawek. Kilkadziesiąt poprawek zgłosili posłowie. Ponadto, zgłoszono szereg poprawek legislacyjnych.

W trakcie prac podkomisji zapowiedziano zgłoszenie kolejnych poprawek. Zostały złożone dzisiaj dlatego, że zmiany legislacyjne i rządowe powodowały, iż dość trudno było na bieżąco odnaleźć się choćby w numeracji czy w powiązaniach poszczególnych artykułów lub w powiązaniu z innymi ustawami. Dlatego czekaliśmy na koniec, tj. na powstanie sprawozdania końcowego, aby było jasne i oczywiste, czy podtrzymujemy swoje poprawki, w jakim zakresie i w którym miejscu powinny się znaleźć. Zatem, dzisiaj będzie jeszcze co najmniej kilkanaście poprawek oraz, z tego co wiem, wpłynęły nowe z Ministerstwa Rozwoju.

W związku z tym, że pierwsze czytanie odbywało się na forum plenarnym, pierwsze posiedzenie podkomisji poświęcone było ogólnemu przedstawieniu wszystkim posłom całej ustawy. Były również wystąpienia stron tak, aby posłowie mieli możliwość zapoznania się z ewentualnymi uwagami.

Czego dotyczyła największa dyskusja?

Zacznę od tego, co godzinę temu było przed Sejmem a w tej chwili pewnie zmierza do KPRM… Chodzi o rozwiązanie in-house, które zostało wprowadzone jako fakultatywne.

Na posiedzeniach podkomisji wielokrotnie podkreślaliśmy fakt, że rzeczy, które nie są obligatoryjne i nie wynikają z dyrektyw, warto zostawić na późniejszą dyskusję, aby można było je dobrze, rozsądnie i bez szkody dla rynku uregulować. Między innymi taka propozycja była wobec in-house. W związku z tym, że dotąd nie została wycofana na okres późniejszy, znajdą się dzisiaj poprawki, które in-house będą proponowały pod

pewnymi warunkami, tj. aby w jak najwyższym stopniu zachować równość konkurencji na rynku.

Podczas prac podkomisji dużo było dyskusji na temat procedury konkursowej, komunikacji zamawiającego z wykonawcami, warunków udziału w postępowaniu, w tym wykluczeń, żądania dokumentów. Była również dyskusja, nie co do zasady, ale co do jasności sformułowania zapisu, na temat wymogu zatrudniania na umowę o pracę w poszczególnych przypadkach.

Ponadto, miała miejsce dyskusja na temat wprowadzenia do kryterium oceny ofert ceny maksymalnej jako 60% wagi, rażąco niskiej ceny, powrotu do wartości a nie tylko do średniej arytmetycznej wszystkich ofert. Szeroko dyskutowane i omawiane były zmiany dotyczące umów w zamówieniach, oczywiście połączone z in-house. Dyskutowano zmiany do ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, a także wyłączenie spod rygorów ustawy usług leśnych, których wartość jest poniżej tzw. progów unijnych.

Można, rozbijając na poszczególne kwestie, długo jeszcze mówić na ten temat, ale to już nie jest rola posła sprawozdawcy. Przedstawiamy państwu sprawozdanie, które zostało wypracowane i przyjęte przez podkomisję.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Chciałbym tylko przypomnieć, że procedujemy nad ustawą, która ma związek z prawodawstwem unijnym. Wszystkie wnioski i poprawki muszą być podpisane przez trzech posłów, również te, które zgłaszane są przez rząd.

Apeluję o uwagę i pilnowanie przebiegu procedowania. Nie chciałbym, aby po przyjęciu zmiany, później do niej wracać.

Dziękuję bardzo. P

Przechodzimy do procedowania nad sprawozdaniem.

Czy są uwagi lub zastrzeżenia do tytułu projektu ustawy?

Nie ma, dziękuję – tytuł został przyjęty.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Czy poprawki z pakietu, który został złożony, będą przedstawiane w trakcie procedowania? Jak będzie wygodniej?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, rzeczywiście, do sekretariatu Komisji dotarło kilka pakietów poprawek. Sekretariat przekazał poprawki Biuru Legislacyjnemu. Proponujemy w trakcie procedowania, po kolei, w odpowiednim momencie zgłaszać poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, art. 1, zmiana 1, mamy wiele podpunktów w tej zmianie.

Czy są uwagi?

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Zanim powiem o poprawkach, mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Czy będziemy procedować w ten sposób, że każdy będzie pilnował zgłoszenia swojej poprawki czy Biuro Legislacyjne będzie sygnalizowało, że do danej zmiany zgłoszona jest poprawka lub poprawki?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Myślę, że będziemy procedowali i poprawki będą zgłaszane kolejno zarówno przez posłów, jak i sygnalizowane przez Biuro Legislacyjne.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Złożona została poprawka do zmiany 1 polegająca na dodaniu w art. 1 w pkt 1 po lit. a dodać lit. aa o treści jak w przedłożeniu – wszyscy mają treść poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jakie jest stanowisko wnioskodawców? Czy można prosić o ocenę tej poprawki?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Rozumiem, że dotycząca kosztów cyklu życia?

Podobnie jak w pracach podkomisji stanowisko rządu jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Małgorzatę Janyskę? (9)

Kto jest przeciw? (10)

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Poprawka została odrzucona.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany 1?

Nie widzę, w związku z tym, przyjmujemy zmianę 1.

Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany 2, czy są uwagi do zmiany 2?

Nie widzę, przyjmujemy zmianę 2.

Czy są uwagi do zmiany 3?

Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Szanowni państwo, proponujemy poprawkę do zmiany 3 w treści jak w przedłożeniu – tekst poprawki państwo posiadają.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciw wprowadzeniu tej poprawki?

Nie widzę, dziękuję, poprawka została przyjęta.

Czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany 3 wraz z poprawką?

Dziękuję, nie widzę, zmiana 3 wraz z poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 4?

Nie widzę, zmiana 4 została przyjęta.

Zmiana 5, czy są uwagi do zmiany 5?

Nie widzę, zmiana 5 została przyjęta.

Zmiana 6, czy są uwagi do zmiany 6?

Nie widzę, zmiana 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 7?

Nie widzę, zmiana 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 8?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, do zmiany 8 mamy uwagę o charakterze redakcyjnym do art. 4d ust. 1 ostatniego punktu – 8, tj. strona 11 sprawozdania podkomisji.

Proponujemy wyrazy „albo jednostek organizacyjnych mu podległych lub przez niego nadzorowanych" zastąpić wyrazami „lub jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane".

Uwaga wynika z tego, iż w tekście sprawozdania podkomisji mieliśmy nieprawidłowy przypadek „jednostek organizacyjnych" a powinno być „jednostki organizacyjne".

Ponadto, proponujemy zastąpienie spójnika „albo" spójnikiem „lub" tak, jak w pierwszej części zdania w punkcie 8, gdzie mowa jest o Ministrze Sprawiedliwości albo jednostkach organizacyjnych mu podległych. Dlatego proponowalibyśmy utrzymanie spójnika „albo".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jest przeciwny?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem zaproponować poprawkę dokładnie w tym samym punkcie.

Proponuję, aby po wyrazach „udzielanych przez Ministra Sprawiedliwości" dodać „– Prokuratora Generalnego" i po wyrazach „wykonywania zadań powierzonych mu przez Ministra Sprawiedliwości" dodać „– Prokuratora Generalnego" i dalej jak w brzmieniu.

Wynika to z tego, że od 4 marca 2016 r. Minister Sprawiedliwości pełni także funkcję Prokuratora Generalnego. Chodzi mi tylko o uporządkowanie tych kwestii.

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że na sali obecny jest przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości. Prosilibyśmy o zabranie głosu w kwestii zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne i przeze mnie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Mogę tylko powiedzieć, że po zmianie ustawy o Prokuratorze Generalnym i połączeniu z funkcją Ministra Sprawiedliwości zaproponowana zmiana chyba nie jest konieczna. Gdyby było rozdzielenie funkcji to w ustawie należałoby wskazać i Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego.

Czy Biuro Legislacyjne zgadza się na taką zmianę?

Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, nie mamy tej poprawki. Nie wiemy, czy została złożona na piśmie. Zastrzegamy sobie ewentualną możliwość oceny tej poprawki po przedłożeniu w formie pisemnej.

Wiem, że na sali obecny jest przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości, prosiłbym o wypowiedź. Chodzi mi o spójnik w punkcie 8 – pod koniec. W pierwszej chwili przeczytałem spójnik „lub jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane". Tymczasem w pierwszej części zdania w pkt. 8 mamy „udzielonych przez Ministra Sprawiedliwości albo jednostki organizacyjne mu podległe albo przez niego nadzorowane".

Patrząc na pierwszą część zdania, wydaje się, że w drugiej części zdania spójnik „albo" powinien pozostać tak, jak w sprawozdaniu podkomisji.

I pytanie, czy Ministerstwo Sprawiedliwości chce, aby spójnik w drugiej części zdania był „albo" czy też „lub"? Co do zmiany redakcyjnej, czyli „jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane" to jest zgoda. Natomiast, jeśli chodzi o ten spójnik, powzięliśmy wątpliwość.

Jeżeli chodzi o poprawkę pana posła, *ad hoc* nie wyrażamy sprzeciwu i, ewentualnie, prosimy o przedstawienie tej poprawki w formie pisemnej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości ma głos.

Prokurator, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Dariusz Kaniak:

Dziękuję bardzo.

Odnośnie poprawki polegającej na dodaniu Prokuratora Generalnego chcę powiedzieć, że jest to dla nas istotna zmiana i bardzo za nią dziękujemy. Dziękuję w imieniu Ministra Sprawiedliwości. To pozwala na uniknięcie wątpliwości co do jednostek podległych lub nadzorowanych. Od 4 marca podlegają Ministrowi Sprawiedliwości – Prokuratorowi Generalnemu jednostki organizacyjne prokuratury. Usuwa to wątpliwości interpretacyjne i jesteśmy wdzięczni za poprawkę.

Co do spójnika „lub" chcę powiedzieć, że to również ma dla nas znaczenie. Z legislacyjnego punktu widzenia nie powinny być dwa różne spójniki, jednakże dotyczy to zadań powierzonych przez ministra lub jednostki organizacyjne, czyli rozumiane łącznie. Nie może tu być rozdzielności – alternatywy rozłącznej. Ewentualna korekta zmienia merytorycznie treść w stosunku do przedłożenia rządowego. Bardzo prosimy o uwzględnienie spójnika „lub".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że od przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości nie usłyszeliśmy odpowiedzi, która nas satysfakcjonuje.

Biuro Legislacyjne podnosiło, że w początkowej części tego przepisu jest słowo „lub" a w końcówce jest „albo". Rozumiemy uwagi Biura Legislacyjnego co do jednolitego zapisu tej jednostki redakcyjnej. W wypowiedzi przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości wątpliwość ta nie została rozwiana. Z intencji wypowiedzi wynika, że musi być wtedy zgoda ministra i tej jednostki organizacyjnej a wydaje się, że z intencji tego przepisu sama jednostka organizacyjna podległa Ministrowi Sprawiedliwości mogłaby w tym zakresie posiadać kompetencje. Zatem, jeszcze raz poprosimy o wyjaśnienie, bo wątpliwość Biura Legislacyjnego, moim zdaniem, nie została rozwiana.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości.

Prokurator, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Dariusz Kaniak:

Wyłączenie będzie dotyczyło sytuacji, jeżeli zasadnicza część, rozumiana przez nas jako ponad 50%, będzie dotyczyła wykonywania zadań. I może się zdarzyć, że przywięzienny zakład będzie wykonywał zadania w części na rzecz jednostek podporządkowanych Ministrowi Sprawiedliwości – Prokuratorowi Generalnemu, ale mogą wtedy powstać (teoretyczne, oczywiście) wątpliwości przy użyciu tego spójnika.

Spójnik „albo", gdyby go literalnie odczytywać, mógłby zakłócić rozumienie i intencje przepisu, którym jest wykonywanie zasadniczej, czyli ponad pięćdziesięcioprocentowej, na rzecz „tego i tego" – rozumiemy to łącznie a nie jako alternatywę rozłączną.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, dla uściślenia, jak rozumiem, Ministerstwo Sprawiedliwości chciałoby, aby pkt. 8 w pierwszej części zdania, gdzie jest „udzielanych przez Ministra Sprawiedliwości albo jednostki organizacyjne" był spójnik „albo", natomiast pod koniec zdania mamy „zadań powierzonych mu przez Ministra Sprawiedliwości lub jednostki", czyli z użyciem spójnika „lub", tak?

Prokurator, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Dariusz Kaniak:

Dokładnie.

Legislator Łukasz Nykiel:

W takim razie prosilibyśmy o przygotowanie poprawki, tj. spójnik „albo" zastąpić spójnikiem „lub" i ewentualne przejęcie tej poprawki przez państwa posłów, chodzi tylko i wyłącznie o ten drugi spójnik. Potrzebne są trzy podpisy.

Ostatnie pytanie do przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości, bo nie jestem pewien czy dobrze usłyszeliśmy. Czy państwo akceptujecie poprawkę posła Zubowskiego polegającą na tym, żeby w dwóch miejscach po wyrazach „Ministra Sprawiedliwości" dopisać po myślniku „Prokuratora Generalnego"?

Prokurator, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Dariusz Kaniak:

Jak najbardziej, jesteśmy wdzięczni za taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Myślę, że w tym układzie poprosimy pana przewodniczącego, żeby dopisał jeszcze dodatkową zmianę dotyczącą spójnika i wówczas poddam poprawkę pod głosowanie.

Poprawka w art. 1 pkt 8 w dodatkowym art. 4d ust. 1 pkt. 8 otrzymuje brzmienie: „udzielanych przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego albo jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane przywięziennym zakładom pracy, prowadzonym jako przedsiębiorstwa państwowe lub instytucje gospodarki budżetowej, związanych z zatrudnieniem osób pozbawionych wolności, jeżeli zasadnicza część działalności przywięziennego zakładu pracy dotyczy wykonywania zadań powierzonych mu przez Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego lub jednostek organizacyjnych mu podległych lub przez niego nadzorowanych".

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mam tylko dwie uwagi.

Pan przewodniczący przeczytał spójnik „lub" pomiędzy „przedsiębiorstwa państwowe lub instytucje gospodarki budżetowej".

Jak jest w poprawce?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

„… jako przedsiębiorstwa państwowe albo instytucje gospodarki budżetowej".

Legislator Łukasz Nykiel:

Wobec tego, co do tej części nie zgłaszamy uwagi, natomiast mamy tylko uwagę i prosimy, ewentualnie, o skorygowanie poprawki pod koniec zdania na brzmienie: „lub jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane".

To jest nasza poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zmiana spójnika została uwzględniona. Poprawka dotyczy zarówno wyrazów „Prokuratora Generalnego", jak i zamiany spójnika „albo" na „lub".

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mam w tej chwili poprawkę przed oczami.

Nie zgłaszamy uwag poza jedną. Pod koniec spójnik „lub", oczywiście, akceptujemy po wyjaśnieniach przedstawiciela Ministra Sprawiedliwości. Proponujemy jeszcze poprawkę redakcyjną, o której mówiłem i zacząłem swoją wypowiedź a mianowicie „lub jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane".

Czy przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości na taką redakcję się zgadza?

Prokurator, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym MS Dariusz Kaniak:

Jak najbardziej. Jest to zmiana językowa – korygująca.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przyjęliśmy zmiany redakcyjne.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę, teraz poprawka Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, poprawka redakcyjna została naniesiona do poprawki pana posła Zubowskiego.

To była tylko redakcja, my więcej uwag nie zgłaszamy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy wobec tego czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec zmiany 8?

Nie widzę, zmiana 8 została przyjęta z poprawką, którą przed chwilą przegłosowaliśmy.

Czy są uwagi do zmiany 9?

Nie widzę, zmiana 9 została przyjęta.

Zmiana 10, czy są uwagi do zmiany 10?

Nie widzę, zmiana 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 11?

Nie widzę, zmiana 11 została przyjęta.

Zmiana 12, czy są uwagi?

Nie widzę, zmiana 12 została przyjęta.

Zmiana 13, czy są uwagi?

Nie widzę, zmiana 13 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 14?

Nie widzę, zmiana 14 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 15?

Bardzo proszę, pani poseł Janyska

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Proponujemy w zmianie 15, w art. 10a w ust. 2 wyraz „organizacji" zastąpić wyrazem „przedstawienia". Chodzi o przygotowanie informacji, wyraz „organizacja" jest trochę dziwnym określeniem.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, czy rząd ma uwagę do tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Dopiero teraz z nią się zapoznajemy, ale wydaje się, że pani poseł, rzeczywiście, celnie to wyłapała.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag do poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy są zastrzeżenia wobec przyjęcia poprawki pani poseł Janyski?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany 15 wraz z poprawką?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jak powiedzieliśmy, nie mamy uwag do poprawki, natomiast mamy inne swoje uwagi i spostrzeżenia do zmiany 15. Prosilibyśmy ewentualnie o stanowisko Ministerstwa Rozwoju.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 10a ust. 4. Wydaje się, że w ust. 4 przecinek po wyrazie „formatu" powinniśmy zastąpić spójnikiem „i" lub „lub".

Druga uwaga dotyczy art. 10c ust. 2. Po raz pierwszy w tekście druku sprawozdania podkomisji pojawia się sformułowanie, że komunikacja odbywa się „za pośrednictwem posłańca". W trakcie prac podkomisji, w jednym z przepisów, w ramach prawa zamówień publicznych, wykreślaliśmy wyrazy „za pośrednictwem posłańca". Prosimy ewentualnie ministerstwo o potwierdzenie, że w tym, jak i w innych miejscach, gdzie mamy „pośrednictwo posłańca", tak ma pozostać a w tym jednym miejscu ma tego „posłańca" nie być.

Trzecia uwaga wyłącznie o charakterze redakcyjnym do art. 10f. Proponujemy wyrazy „w przypadkach, o których mowa" zastąpić wyrazami „w sytuacjach określonych". Nie udało się, niestety, tego wyczyścić podczas prac podkomisji, natomiast poza dwoma przypadkami, wszędzie jest jednolicie, gdzie mamy odesłanie na art. 10c, że mówimy „o sytuacjach określonych" a nie „w przypadkach, o których mowa".

To są trzy nasze uwagi do zmiany 15.

Prosimy ministerstwo o wypowiedź.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego Ministerstwa Rozwoju Grzegorz Lang:

Podzielamy stanowisko Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka została zgłoszona, prawda?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, uwagi, które zgłaszamy mają charakter legislacyjny. Natomiast o „posłańca" to było pytanie do strony rządowej. Strona rządowa proponuje, aby było jednolicie w całym tekście sprawozdania podkomisji w zakresie pośrednictwa „posłańca". Z tego, jak zrozumiałem wypowiedź pana dyrektora – tego pośrednictwa ma nie być i jeżeli tak, to wskazujemy, że pośrednictwo posłańca, poza art. 10c, w tekście sprawozdania podkomisji, występuje jeszcze w zmianie 156, tj. art. 183 ust. 6, jak również mamy tego rodzaju komunikację w art. 17 pkt. 1. Jeżeli strona rządowa decydowałaby się na wykreślenie tych wyrazów ze wszystkich tych artykułów, które wskazałem, to należy zgłosić poprawkę i ewentualnie prośba do państwa posłów o przejęcie takiej poprawki – o ile taka jest intencja Ministerstwa Rozwoju.

Co do pozostałych uwag, jak rozumiem są zaakceptowane i my takie uwagi naniesiemy w tekście sprawozdania Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Nie będziemy składać poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeszcze jedna rzecz została do ustalenia – art. 10a ust. 4, mówiłem o drugim wierszu. Należałoby zastąpić przecinek spójnikiem po wyrazie „formatu". Proponowalibyśmy „i" lub „lub".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy strona rządowa ma jakieś zastrzeżenia?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Rozumiem, że legislacyjna poprawka polegałaby na zastąpieniu przecinka spójnikiem „lub", tak?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Legislator mówił o rzeczach istotnych. Czym innym jest „lub" a czym innym spójnik „i". Jeżeli ministerstwo będzie proponowało spójnik, prosilibyśmy, aby wyjaśnili na czym to polega, bo nie chodzi tylko o to, że to jest jedno słowo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest już stanowisko rządu?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:

Po bliższym spojrzeniu na ten przepis, wydaje się, że przecinek powinien zostać. Bardziej właściwe byłoby zastąpienie spójnika „oraz" przecinkiem i zastąpienie na końcu spójnika „i" spójnikiem „lub".

Rzecz polega na tym, że te różne aspekty wskazuje zamawiający.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak, tylko tej zmiany nie można traktować jako zmiany redakcyjnej. W związku z tym, proszę o sformułowanie tego w charakterze poprawki wraz z uzasadnieniem.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

W tej chwili pozostawimy to w takim kształcie jak w sprawozdaniu. Jeszcze temu się przyjrzymy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Zawsze mamy jeszcze możliwość zgłoszenia poprawek w drugim czytaniu, nie zamykamy sobie tej drogi.

Proponuję, aby to ewentualnie zgłosić w drugim czytaniu.

Obecnie przyjmiemy zmianę z poprawką pani poseł Janyski i uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw?

Nie widzę sprzeciwu, przyjęliśmy zmianę 15.

Czy są uwagi do zmiany 16?

Bardzo proszę, pan poseł Kubiak.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 1 po pkt. 16 proponujemy dodać pkt. 16a w brzmieniu zaproponowanej poprawki, którą państwu przekazano.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy są uwagi do przedstawionej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 16 z uwzględnieniem poprawki pana posła?

Nie widzę, zmiana 16 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 17?

Nie widzę, zmiana 17 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 18?

Nie widzę, przyjmujemy zmianę 18.

Czy są uwagi do zmiany 19?

Nie widzę, zmiana 19 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 20? Nie widzę, zmiana 20 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 21?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 1 w pkt. 21, w art. 13a proponujemy przedstawione państwu w poprawce brzmienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę objaśnić.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Chodzi o uzasadnienie.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Pierwszy punkt jest w sprawozdaniu a drugi punkt brzmi: „2) dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. Zamawiający mogą nie zamieszczać na stronie internetowej informacji o postępowaniach o udzielenie zamówień, jeżeli wymaga tego ochrona informacji niejawnych”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, wbrew temu, co powiedział pan poseł, jest jeszcze zmiana w zakresie ust. 1, ona uwidoczniona jest w poprawce.

Proszę zwrócić uwagę, iż w tekście mamy „w terminie 30 dni od dnia podjęcia”, natomiast w poprawce mamy „nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu”. Zmiana jest jednak zawarta w ust. 1.

Mamy uwagę do ust. 4 i propozycji państwa posłów a mianowicie, chodzi nam o informacje o postępowaniach o udzielenie zamówień. Z analizy i treści art. 13a wynika, iż w ust. 3 „zamawiający, inni niż wymienieni w ust. 1, mogą zamieszczać na stronie internetowej plany postępowań o udzielenie zamówień”. Natomiast w proponowanym ust. 4 mówimy o tym, iż „zamawiający mogą nie zamieszczać na stronie internetowej” nie „planów’ tak, jak jest w ust. 3, tylko „informacji o postępowaniu o udzielenie zamówień”.

Czy to rozróżnienie jest celowe i czemuś służy?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, przedstawiciel rządu.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Rozróżnienie jest celowe, bo ust. 3 ze sprawozdania zwalnia z zamieszczania planów, natomiast proponowany ust. 4 pozwala na niezamieszczanie informacji o tych konkretnych postępowaniach, których zamieszczenie stanowiłoby zagrożenie dla ochrony informacji niejawnych.

Są to dwa różne rozwiązania.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan dyrektor powiedział następująco: plan finansowy w każdym przypadku jest zamieszczany na stronie internetowej. Zatem chciałabym zapytać, jeżeli mamy do czynienia z ochroną informacji niejawnych, czy plan finansowy musi być zamieszczany i państwo tego chcecie? Wygląda to tak, że plan finansowy jest zamieszczany a postępowania nie ujawniamy.

I tak ma być, tak?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Rzecz polega na tym, aby okoliczność, że jakieś postępowanie wymaga ochrony, nie prowadziła do sytuacji, w której planu w ogóle się nie zamieszcza.

Przepis skierowany jest na zwiększenie przejrzystości zamówień publicznych. Jeżeli jakieś konkretne postępowanie nie powinno być ujęte na stronie internetowej to należy

je pominąć. Natomiast to wcale nie usprawiedliwia ani uzasadnia niepublikowania planu przez daną jednostkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy to wyczerpuje odpowiedź?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przy ochronie informacji niejawnych mamy różne stopnie niejawności. Chciałabym zapytać, czy państwo zatem nie uznajecie potrzeby określenia, w przypadku powoływania się na ustawę o ochronie informacji niejawnych, stopnia i poziomu tajności?

Nie będę w tym momencie przeciwna, tylko prosiłabym ministerstwo o sprawdzenie tego, bo są takie informacje i ich waga, że nawet planu nie powinno się publikować.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu poprawki, która została zgłoszona do zmiany 21?

Nie widzę, poprawkę przyjęliśmy.

Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu zmiany 21 z poprawką?

Nie widzę, zmianę 21 przyjęliśmy.

Dziękuję bardzo.

Zmiana 22, czy są uwagi do zmiany 22?

Nie widzę, zmiana 22 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 23?

Nie widzę, zmiana 23 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 24?

Nie widzę, zmiana 24 została przyjęta.

Zmiana 25, czy są uwagi?

Nie widzę, zmiana 25 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 26?

Nie widzę, zmiana 26 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 27?

Nie widzę, zmiana 27 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 28?

Nie ma, zmiana 28 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 29? Nie widzę, zmiana 29 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 30?

Bardzo proszę, pani poseł Janyska

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W zmianie nr 30, w art. 22a ust. 4 proponujemy, aby określić ogólnie tylko warunki w odniesieniu do warunków dotyczących zdolności zawodowych a nie konkretnie wymienianych wykształcenia, kwalifikacji lub doświadczenia, gdyż to jest zawężenie katalogu. Zdolności zawodowe są szersze i proponujemy, aby tak to zostawić.

W konsekwencji, gdyby poprawka została przyjęta, należy w zmianie nr 30, art. 22d w ust. 1 zastąpić te same wyrazy wyrazami „zdolności zawodowych" oraz w zmianie nr 93 w lit. a w art. 91 w ust. 2 w pkt. 5 również zamienić wyrazy „kwalifikacje zawodowe i doświadczenie" na wyrazy „i zdolności zawodowe".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jakie jest stanowisko rządu?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:

Stanowisko jest negatywne.

W tym przypadku jest to wyjątek od możliwości powoływania się na zasoby podmiotów trzecich. Dyrektywa również bardzo wyraźnie, spośród różnych zdolności zawodowych, wymienia właśnie te.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, ale jeszcze w tej zmianie, w art. 22d ust. 2 nadać proponuję brzmienie: „Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze ma negatywny wpływ na realizację zamówienia, co wynika z umowy lub harmonogramu, lub innego dokumentu opisującego sposób realizacji zamówienia."

Objaśniałam to dokładnie na posiedzeniach podkomisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Poprawki są do zmiany 30.

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ministerstwo powołało się na dyrektywę, proszę Biuro Legislacyjne o wskazanie czy zaproponowany zapis dotyczący zdolności zawodowych, rzeczywiście, jest niezgodny z dyrektywą. To musimy rozstrzygnąć.

W trakcie prac podkomisji byliśmy świadkami długiej dyskusji na ten temat. Skoro ministerstwo zgłasza taką uwagę, proszę o wskazanie odpowiedniego przepisu tak, abyśmy mogli przygotować się do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, czy strona rządowa może przytoczyć teraz ten przepis?

Jeśli nie, to przełożymy tą kwestię.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Myślę, że w tej sprawie najbardziej kompetentne jest Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, jeszcze chwilę.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prawnego MR Grzegorz Lang:

To jest przepis art. 63 ust. 1, zdanie drugie tzw. dyrektywy klasycznej, czyli 2012/24. Pozwolę sobie to odczytać: „w odniesieniu do kryteriów dotyczących wykształcenia i kwalifikacji zawodowych, określonych w załączniku 13 część druga, litera f lub dotyczących stosownego doświadczenia zawodowego, wykonawcy mogą polegać na zdolności innych podmiotów."

Spośród wszystkich, możliwych kryteriów zdolności zawodowej szeroko rozumianej właśnie te są wymienione jako zdolności, przy których podmiot, na którego potencjał powołuje się wykonawca, musi realizować roboty budowlane lub usługi, czyli krótko mówiąc, musi być podwykonawcą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przystępujemy do głosowania na poprawką zgłoszoną przez panią poseł Janyskę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (8)
Kto jest przeciw? (13)
Kto wstrzymał się od głosu? (1)
Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):
Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Dziękuję.
Czy ktoś ma uwagi do zmiany 30?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Panie przewodniczący, była jeszcze druga poprawka pani poseł – do art. 22d ust. 2, powinniśmy jeszcze przegłosować tą poprawkę. Dotyczy ona nowego brzmienia ust. 2.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Pani poseł, poprawki były razem czy oddzielnie?

Poseł Małgorzata Janyska (PO):
Przedstawiałam je razem, ale Biuro Legislacyjne czuwa nad formalnością i prawidłowością tego głosowania. Jeśli jest potrzeba to głosowanie powinno dotyczyć dwóch poprawek oddzielnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Wobec tego głosujemy nad drugą poprawką pani poseł.
Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez panią poseł? (9)
Kto jest przeciw? (12)
Kto się wstrzymał od głosu? (0).
Poprawka nie została przyjęta.
Domyślam się, że zostanie zgłoszona jako wniosek mniejszości?

Poseł Małgorzata Janyska (PO):
Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Po odrzuceniu poprawek, czy ktoś jeszcze ma uwagi do zmiany 30?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Wobec tego poddaję pod głosowanie zmianę nr 30.
Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 30 po odrzuceniu poprawek pani poseł? (12)
Kto jest przeciw? (7)
Kto wstrzymał się od głosu? (3)
Dziękuję bardzo, zmiana 30 została przyjęta.
Przechodzimy do zmiany 31, czy są uwagi do zmiany 31?
Nie widzę, zmiana 31 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 32?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Panie przewodniczący, mamy uwagę do zmiany nr 32, tj. do ust. 7 w art. 24, który rozpoczyna się od wyrazów „wykluczenie wykonawcy następuje", następnie mamy pkt. 1, pkt. 2 i mamy pkt. 3, w którym jest sformułowanie: „w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt. 1, 7, 18 i 20 lub ust. 5 pkt. 2 i 4".

Naszym zdaniem, jest to błędne odesłanie w zakresie powołania ust. 1 pkt. 1 oraz pkt. 7. Wynika to z faktu, iż art. 24 ust. 1 pkt. 1 jest uchylony, natomiast pkt. 7 w ust. 1 jest uchylany tą nowelizacją. Polega to na uchyleniu w ust. 1 pkt. od 2 do 11.

Prosilibyśmy ministerstwo o zweryfikowanie i, ewentualne, skorygowanie tego odesłania. Chodziło o to, aby odesłanie było następujące: „w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt. 18 i 20 lub ust. 5 pkt. 1, 2, 4 i 8”.

Bardzo prosimy ministerstwo o wypowiedź w tej sprawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, przedstawiciel ministerstwa.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Co do odesłania do ust. 1 pan mecenas ma rację – faktycznie, nie sposób odesłać do pkt. 1 i 7.

Jeżeli chodzi o pozostałe, co pan sugerował? W ust. 5?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest to jedynie sugestia i propozycja.

Prosilibyśmy Ministerstwo Rozwoju o akceptację, aby odesłanie było w ust. 5 na pkt., 1, 2, 4 i 8. Prosimy o skorygowanie tego odesłania. Przygotujemy poprawkę w wersji zaproponowanej przez ministerstwo dlatego, że odesłanie jest w tej chwili wadliwe.

Dziękuję.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

W ust. 1 pkt. 18 i 20, tak? W ust. 5 pkt. 1, 2, 4 i 8? Pkt. 8 nie.

Proszę zauważyć, że niektóre wykluczenia muszą być aktualne w czasie postępowania i historyczne wydarzenia, które już są nieaktualne, czyli ktoś kiedyś miał zaległość a obecnie już nie ma, nie powinny być wydłużane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Czyli, jak rozumiem, odesłanie prawidłowe powinno być następujące: „w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt. 18 i 20 lub ust. pkt. 2 i 4”.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy te zmiany możemy potraktować jako zmiany redakcyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący, w tym zakresie możemy to potraktować jako zmiany legislacyjne, gdyż odsyłaliśmy do punktów, które są uchylane.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

W związku z tym, czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec zmiany 32?

Nie widzę, dziękuję, miana 32 została przyjęta.

Zmiana 33, czy są uwagi do zmiany 33?

Nie widzę, zmiana 33 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 34?

Nie widzę, zmiana 34 została przyjęta.

Zmiana 35, czy są uwagi do zmiany 35?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy propozycję poprawki w art. 1 w pkt. 35, w art. 25 ust. 2 nadać brzmienie przedstawione w poprawce – tekst poprawki został państwu dostarczony.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Rozumiem, że jest to poprawka wynikająca z zapisów, które były w druku 405 i które zostały przejęte do naszej ustawy?

Panie przewodniczący, prosiłabym, aby przy każdej zmianie sygnalizować, że to jest z druku 405. W pierwotnej wersji tego nie było. Zapadła decyzja, że z ustawy o obowiązkowych ubezpieczeniach kredytów eksportowych zakres zmian do prawa zamówień publicznych przechodzi do nas. Chodzi mi o to, aby państwo posłowie wiedzieli o tym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 35 wraz z przyjętą poprawką?

Nie widzę, zmiana 35 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 36?

Nie widzę, zmiana 36 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 37?

Nie widzę, zmiana 37 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 38?

Nie widzę, zmiana 38 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 39?

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

W zmianie nr 39 w lit b w ust. 3a proponuję skreślić wyrazy „wskazane przez zamawiającego".

Proszę państwa, dotyczy to wprowadzonej obligatoryjności wskazania – przez zamawiającego czynności – osób, które realizują zamówienie u wykonawcy lub podwykonawcy, a te czynności wskazują, że jest to stosunek pracy – umowa o pracę. Jako wnioskodawcy uważamy, że dotychczasowe brzmienie jest wystarczające. Natomiast użycie słów „wskazane przez zamawiającego" może wręcz zawężać zakres. Mało tego, może również negatywnie wkraczać w organizację pracy przedsiębiorcy.

Tłumaczyłam to obszernie podczas prac podkomisji, rozmawialiśmy również na ten temat między posiedzeniami. Wiem, że ministerstwo również dokładnie analizowało. Zgłaszamy poprawkę, ale może ministerstwo ma inne propozycje?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Rzeczywiście, jest to temat, na który rozmawialiśmy kilkakrotnie. Nie chodzi nam o to, że twardo upieramy się przy proponowanym brzmieniu. Chodzi nam o to, aby brzmienie w sposób optymalny zapewniało realizację celu, czyli zatrudnianie na umowy o pracę w tych sytuacjach, w których Kodeks pracy wymaga takiego stosunku pracy.

Obawiam się o jedną rzecz, jeżeli wykreślimy ten zwrot z przepisu to spełnienie wymogów przez zamawiającego będzie wystarczające, jeżeli zamawiający napisze ogólną klauzulę i umieści ją w SIWZ, tj. że wykonawcy powinni zatrudniać zgodnie z Kodeksem pracy osoby wykonujące czynności przy tym zamówieniu. Zatem, wówczas cel zapisu nie zostanie osiągnięty. Wymóg, aby zamawiający wskazał czynności powoduje, że są one wprost określone.

Z tego względu wydaje mi się, że więcej przemawia za tym, aby pozostawić zapis w postaci przyjętej przez podkomisję.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Dosłownie jedno zdanie.

Upieram się przy poprawce, bo uważam, że pozostawienie zapisu „osoby wykonujące wskazane przez zamawiającego czynności" spowoduje, że może się zdarzyć, iż zamawiający wskaże czynności, które według niego wykonawca powinien realizować na podstawie umów o pracę a niekoniecznie może tak być. Będą różne czynności, które niekoniecznie mogą być definiowane lub nie – do umowy o pracę. Zamawiający może w ten sposób wkraczać w swobodę organizacji pracy wykonawcy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)

Kto jest przeciw? (11)

Kto wstrzymał się od głosu? (0).

Poprawka nie została przyjęta.

W związku z tym, że poprawka została odrzucona, czy są uwagi do zmiany 39?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jest sprzeciw, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 39? (12)

Kto jest przeciw? (8)

Kto wstrzymał się od głosu? (1).

Zmiana 39 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 40?

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Złożyłam poprawkę, mam nadzieję, że poprawka dotarła do pana przewodniczącego i prezydium.

Zmieniamy cały art. 30 w ustawie-matce, który opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem polskich norm. Tę jednostkę określamy trochę inaczej a mianowicie, że zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w jeden ze sposobów i uwzględnia określone, odrębne przepisy techniczne dotyczące wydajności, funkcjonalności i wymagań środowiskowych pod warunkami, że te parametry są dostatecznie precyzyjne.

W ust. 2 do art. 30 wprowadzamy kolejność preferencji. Tych preferencji wymieniliśmy od a do g, ale w międzyczasie (w 2016 r.) wprowadziliśmy ustawę o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku. Proponuję, aby jako kryterium, dopisać w ust. 2 lit. h, które wskazuje dodatkowe badania i testy przeprowadzone przez jednostki autoryzowane w rozumieniu ustawy, o której mówiłam. Hierarchia ważności od a do g nie budzi najmniejszej wątpliwości, ale dodatkowy parametr w postaci zapisu lit. h wydaje się konieczny, zamawiający będzie miał pewność co do parametrów wskazanych przez wykonawcę.

Będę wdzięczna, jeżeli rząd podzieli moją propozycję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, strona rządowa.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Nawiązanie do świeżo uchwalonej ustawy jest, oczywiście, właściwe. Art. 30 ust. 1?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W poprawce mylnie określono, to dotyczy art. 30 ust. 1 pkt. 2 – po lit. g dodanie lit. h.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Zwracam uwagę na treść tego przepisu.

Przepis dotyczy opisania przedmiotu zamówienia przez odniesienie się do konkretnych dokumentów, natomiast w poprawce wskazany jest obowiązek przeprowadzania badań. W tym miejscu nie powinno być obowiązku przeprowadzania dodatkowych badań. Tutaj wymienione są dokumenty i specyfikacje techniczne, które opisują określone parametry samego wyrobu a nie – badania i testy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przykro mi, ale źle przywołałam przepis – poprawka dotyczy ust. 8, przepraszam.

Dodaje się ust. 8 i 9 i mamy nową jednostkę redakcyjną ust. 8 – również powołanie lit. h.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, jak rozumiemy poprawka jest do lit. e, która dodaje ust. 8 i 9. Natomiast poprawka dotyczy ust. 8 pkt. 2 lit. h, który w tej chwili brzmi: „dodatkowych badań i testów przeprowadzanych przez niezależne podmioty" a ma być: „przeprowadzanych przez jednostki autoryzowane w rozumieniu ustawy", tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czyli jest to po prostu doprecyzowanie, które jednostki powinny te badania przeprowadzić.

Myślę, że tak należy rozumieć tę poprawkę.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Jeżeli chodzi o umiejscowienie, czyli zastąpienie tego, co jest w sprawozdaniu, odnosimy się pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, dwie uwagi o charakterze redakcyjnym do tej poprawki – otrzymaliśmy ją przed posiedzeniem a nawet w trakcie posiedzenia Komisji.

W art. 1 w pkt. 40 w lit. e w art. 30 w dodawanym ust. 8 w pkt. 2 lit. h otrzymuje brzmienie…

W samej treści mamy: „w rozumieniu ustawy z 13 kwietnia". Należy po „z" a przed „13 kwietnia", dodać wyraz „dnia".

Prosimy panią poseł o zgodę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zgodę na autopoprawkę, tak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Mam jeszcze poprawki do zmiany 40. To są poprawki, które dotyczą art. 30.

W zmianie 40, pkt. 1 lit. a, w ust. 1 pkt. 2 zmienić wprowadzenie do wyliczenia. Chodzi o to, żeby dodać, że jeśli są „powszechnie dostępne", bo chodzi o odnoszenie się do norm – w pkt. 3 również odpowiednio.

W lit. c w ust. 3 nadać inne brzmienie do wyliczenia – wszystko dotyczy norm, przenoszących normy europejskie i innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego itd.

Następnie, do lit. c, w lit. e w ust. 8 w pkt. 2 lit. g nadać inne brzmienie – „obiektów budowlanych" a nie tylko budynków i po lit. g dodać lit. ga w brzmieniu: „dodatkowej weryfikacji deklarowanych właściwości użytkowych wyrobów budowlanych,". To było również szeroko omawiane podczas prac podkomisji.

Uważamy, że jeśli nie jest jednoznaczne czy normy są powszechnie dostępne a mają być przenoszone itd., w konsekwencji należy te zapisy uściślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Żeby się nie pogubić, pierwsza poprawka – pani poseł Skowrońskiej – nie wzbudzała kontrowersji, została poparta przez stronę rządową. Uwzględniamy również autopoprawkę.

Bardzo proszę, aby rząd ustosunkował się do drugiej poprawki (poprawka pani poseł Janyski).

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Rozumiem, że mówimy o poprawce, która wprowadza wymóg powszechnej dostępności niektórych dokumentów technicznych, tak?

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Tak. No i przenoszenia norm.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Wobec negatywnego stanowiska Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa musimy również wyrazić negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Janyskę? (9)

Kto jest przeciw? (11)

Kto wstrzymał się od głosu? (1)

Niestety, pani poseł, poprawka nie została przyjęta.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, zanim przejdziemy do glosowania, chcielibyśmy zgłosić drobną uwagę do zmiany 40, chodzi o ust. 9 pkt. 2 lit. a w lit. e.

Proszę zwrócić uwagę, że w lit a mamy odesłanie do ust. 8 pkt 2 lit a, b oraz f do d i i. Wobec pewnej niezręczności językowej, proponowalibyśmy zastąpić spójniki, tzn. spójnik „oraz" zastąpić spójnikiem „i", natomiast spójnik „i" przed literą „i" zastąpić spójnikiem „oraz".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Traktuję to jako zmianę redakcyjną.

Bardzo proszę, czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany 40 z wraz z przyjętą poprawką?

Nie widzę, zmiana 40 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 41, czy są uwagi do zmiany 41?

Nie widzę, zmiana 41 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 42, czy są jakieś uwagi do zmiany 42?

Nie widzę, zmiana 42 została przyjęta.

Zmiana 43, czy są uwagi do zmiany 43?

Nie widzę, zmiana 43 została przyjęta.

Zmiana 44, są uwagi.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, drobna uwaga do zmiany 44, prosimy o potwierdzenie przez Ministerstwo Rozwoju, chodzi o art. 31d zdanie drugie.

W tym zdaniu jest mowa, że „Zamawiający wskazuje w protokole, o którym mowa w art. 96, środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji".

W związku z przeniesieniem definicji protokołu do słowniczka ustawy do art. 2, wydaje się, że w tym miejscu odesłanie „o którym mowa w art. 96" nie jest potrzebne.

Prosimy o upoważnienie do wykreślenia tych wyrazów, jest to kwestia legislacyjna.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy rząd wyraża zgodę?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Pozytywnie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Czy ktoś ma uwagi do zmiany 44 z uwzględnieniem uwagi Biura Legislacyjnego?

Nie widzę, zmiana 44 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 45?

Nie widzę, zmiana 45 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 46?

Nie widzę, zmiana 46 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 47?

Nie widzę, zmiana 47 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 48?

Nie widzę, zmiana 48 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 49?

Nie widzę, zmiana 49 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 50?

Nie widzę, zmiana 50 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 51?

Nie widzę, zmiana 51 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 52?

Nie widzę, zmiana 52 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 53?

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 1 pkt. w 53 proponujemy, aby lit. b otrzymała brzmienie jak przedstawiono w poprawce.

Jeśli państwo macie życzenie, przeczytam uzasadnienie do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest taka wola?

Nie widzę.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

W takim razie będziemy wdzięczni za przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy ktoś jest przeciw?

Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Oczywiście, nie jesteśmy przeciwni poprawce, chcieliśmy tylko zgłosić dwie drobne uwagi.

Pierwsza dotyczy nadawanego nowego brzmienia lit. c. W tej literze mają być dodane nowe ust. od 3 do 7.

Uwaga do ust. 3 – czwartym wierszu jest mowa o tym, że „zawierający określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane" i tu jest odesłanie „o którym mowa w art. 73b ust. 1 pkt. 1". Chcielibyśmy wskazać, że w art. 73b ust. 1 pkt. 1, który dodawany jest tą nowelizacją nie ma wskazania.

Druga uwaga jest taka, że wyrazy „zapotrzebowanie na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane" znajdują się w ust. 1 pkt. 1, więc odesłanie do tego artykułu ma charakter wyłącznie informacyjny a nie normatywny.

Pytanie do strony rządowej: czy nie można tych wyrazów skreślić.

Ostatnia uwaga dotyczy czwartej konsekwencji tej poprawki, tj. proponujemy wyrazy „w art. 20" zastąpić wyrazami „w art. 21". Wynika to tylko z tego, że po ostatnim posiedzeniu podkomisji tekst sprawozdania został przenumerowany i przepisem o wejściu w życie jest art. 21.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Bardzo proszę, strona rządowa.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Zarówno odesłanie do art. 60c ust. 1 pkt. 1, jak i art. 73 ust. 1 pkt. 1 spełniają tę samą rolę, dzisiaj zawarte w nich treści zawarte są w innych dokumentach. W poprawce zostało wprowadzone rozwiązanie, które umożliwia ich stosowanie. Dotyczą przepisów na gruncie dialogu konkurencyjnego oraz przepisów o partnerstwie innowacyjnym.

W trakcie prac podkomisji słusznie zwrócono nam uwagę, że na bardzo wczesnym etapie postępowania nie ma jeszcze specyfikacji, specyfikacja pojawia się później. Natomiast jest taka możliwość, że dokument opisujący potrzeby i wymagania zamawiającego, bądź określenie zapotrzebowania, sporządzany jest wcześniej i wraz z zaproszeniem wysyłany jest zainteresowanym ubieganiem się o udzielenie zamówienia publicznego.

Żeby zachować spójność w przepisie, o którym mówimy, należałoby oba odesłania albo usunąć albo oba zachować, bo one tak naprawdę dotyczą tego samego, tj. dotyczą wskazania treści, która wymieniona jest w innych przepisach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, nie wchodząc w polemikę, chcielibyśmy zwrócić uwagę tylko na jeden aspekt. Otóż, naszym zdaniem, pierwsze odesłanie na art. 60c ust. 1 pkt. 1 jest odesłaniem do opisu potrzeb a nie – dokumentu. Proszę zwrócić uwagę, art. 60c ust. pkt. 1 mówi o opisie potrzeb i wymagań zamawiającego.

Naszym zdaniem, to odesłanie legislacyjnie nie jest wadliwe i powinno pozostać. Natomiast co do drugiego odesłania, jeżeli Ministerstwo Rozwoju uważa, że ze względów

informacyjnych to odesłanie powinno pozostać, to nie będziemy się temu sprzeciwiać. Wskazujemy jednak, że ze względów legislacyjnych to odesłanie nie jest prawidłowe. Tego rodzaju odesłania o charakterze informacyjnym w aktach prawnych zdarzają się, więc nie będzie to wielki wyjątek.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy rząd podtrzymuje swoje stanowisko?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Podtrzymujemy.

Zauważamy tylko, że to drugie odesłanie również odnosi się do dokumenty, tylko jest zbieżność gramatyczna i stąd być może pewne zamieszanie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do przyjęcia zmiany 53?

Bardzo proszę, strona rządowa.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale uwaga Biura Legislacyjnego dotycząca konsekwencji czwartej jest jak najbardziej zasadna, tj. aby zamiast „art. 20" było „art. 21".

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

OK, potraktujemy to jako zmianę redakcyjną.

Czy są uwagi do zmiany 53 z uwagą redakcyjną, którą przygotuje Biuro Legislacyjne?

Nie widzę, zmiana 53 została przyjęta.

Legislator Łukasz Nykiel:

Słyszeliśmy, że pan przewodniczący głosował zmianę.

W pierwszej kolejności proponowalibyśmy głosować poprawkę do zmiany 53…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

…zgłoszoną przez pana posła Kubiaka.

Wobec tego, najpierw przegłosujemy poprawkę, którą zgłosił pan poseł.

Czy są uwagi do tej poprawki?

Nie ma, poprawkę przyjmujemy.

Czy jest sprzeciw, aby przyjąć zmianę 53 z poprawką zgłoszoną przez pana posła plus ze zmianami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego?

Nie widzę sprzeciwu, przyjmujemy zmianę 53.

Czy są uwagi do zmiany 54?

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy, aby art. 1 pkt. 54 lit. c nadać brzmienie w przedstawionej państwu poprawce.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak, popieramy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 54 wraz z przegłosowaną poprawką?
Nie widzę, zmiana 54 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 55?
Nie widzę, zmiana 55 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 56?
Nie widzę, zmiana 56 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 57?
Nie widzę, zmiana 57 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 58?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Uwaga o charakterze redakcyjnym do lit. b, do dodawanego ust. 2a.

Analogicznie, jak w przypadku wskazywanym wcześniej, proponujemy wyrazy „w przypadkach, o których mowa" zastąpić wyrazami „w sytuacjach określonych".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.
Czy są uwagi do zmiany 58 z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego?
Nie widzę, zmiana 58 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 59?
Nie widzę, zmiana 59 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 60?
Nie widzę, zmiana 60 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 61?
Nie widzę, zmiana 61 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 62?
Nie widzę, zmiana 62 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 63?
Nie widzę, zmiana 63 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 64?
Nie widzę, zmiana 64 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 65?
Nie widzę, zmiana 65 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 66?
Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 1 w pkt. 66 ust. 5 proponujemy nadanie brzmienia w przedstawionej państwu poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.
Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, do tej poprawki chcielibyśmy zgłosić uwagę redakcyjną.

Jesteśmy konsekwentni, czyli nie „w przypadkach, o których mowa", tylko „w sytuacjach określonych w art. 10c" i bardzo prosilibyśmy posłów o naniesienie tego rodzaju korekt na podpisaną poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę o naniesienie korekty do tekstu wniesionej poprawki.
Dziękuję bardzo za pełną pomoc Biura Legislacyjnego.
Proszę państwa, czy są uwagi wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.
Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany nr 66 z przegłosowaną poprawką?
Nie widzę, zmiana 66 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 67?
Nie widzę, zmiana 67 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 68?
Nie widzę, zmiana 68 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 69?
Nie widzę, zmiana 69 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 70?
Nie widzę, zmiana 70 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 71?
Nie widzę, zmiana 71 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 72?
Nie widzę, zmiana 72 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 73?
Nie widzę, zmiana 73 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 74?
Nie widzę, zmiana 74 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 75?
Nie widzę, zmiana 75 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 76? Nie widzę, zmiana 76 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 77?
Nie widzę, zmiana 77 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 78?
Nie widzę, zmiana 78 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 79?
Nie widzę, zmiana 79 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 80?
Nie widzę, zmiana 80 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 81?
Nie widzę, zmiana 82 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 82?
Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Zmiana nr 82, tiret szóste lit. a. Poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej dotyczy uregulowania in-house.

Od pierwszego czytania, na wszystkich posiedzeniach podkomisji – tam, gdzie tylko była dyskusja na temat in-house mówiliśmy, że jest to nieobligatoryjne z dyrektywy i pozostawione do decyzji państw członkowskich. Proponowaliśmy, aby temat i dyskusję nad in-house przenieść na czas, który pozwoli na mądre, wyważone i racjonalne podejście do tego tematu zarówno dla przedsiębiorców, jak i dla strony publicznej.

Niestety, tak się nie stało i domyślam się, że tak się nie stanie również dzisiaj. W związku z tym, przygotowaliśmy poprawkę, która ograniczałaby in-house do pewnych sytuacji, w których będzie osiągnięta równowaga konkurencji dla podmiotów publicznych i dla podmiotów prywatnych. Są to m.in. takie wymogi jak: możliwość in-house w sytuacji, gdy na rynku właściwym dla udzielanego zamówienia występuje brak rynkowej konkurencji przedsiębiorców; brak możliwości przekazywania podwykonawstwa z tytułu udzielonego zamówienia na zasadach wolnej ręki w trybie in-house; ten, który otrzyma zamówienie musi posiadać dostateczną wiedzę, doświadczenie i dysponować własnym potencjałem, w tym ludzkim. Nie chcielibyśmy, aby za pośrednictwem in-house były dystrybuowane środki publiczne na podwykonawstwo i rozprzestrzenianie się ich w innych kierunkach oraz, aby przedsiębiorcy prywatni nie byli zmuszani do tego, że tylko tą drogą mogą otrzymywać zamówienia.

W poprawce nawiązujemy również do kapitału, którym dysponują podmioty publiczne – spółki. Chcemy uniknąć również sytuacji, iż przed zleceniem w trybie udzielenia zamówienia z wolnej ręki na zasadzie in-house, podmiot najpierw się dokapitalizuje, aby być zdolnym do wykonania zamówienia. Wtedy nie będzie można porównać wartości zamówienia do wartości rynkowej, którą można by uzyskać być może z lepszym skutkiem dla finansów publicznych.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę panu ministrowi i przedstawicielom wnioskodawcy, że in-house dotyczy niezwykle szerokiej sfery zadań z zakresu użyteczności publicznej podmiotów, które je realizują. Praktycznie nieograniczonej. Skupiliśmy się główne na gospodarce odpadami, dlatego że najwięcej w sprawie in-house monitują przedsiębiorcy z tego sektora.

Natomiast in-house w tej formie zaproponowany przez wnioskodawców, przez stronę rządową, może – niestety – otworzyć drogę do nierównej konkurencji w każdym zakresie. Jako przykład przywołuję choćby katalog zadań własnych gminy z ustawy o samorządzie gminnym, które są bardzo szerokie. To jest ład, bezpieczeństwo, tereny zielone, cmentarze, utrzymanie obiektów użyteczności publicznej, obiektów komunalnych, czyli tak naprawdę cały zakres usług, zarządzanie tymi obiektami, dozorowanie, sprzątanie itd.

Proszę państwa, jeżeli nie będzie in-house pod warunkami to zakłócimy normalną konkurencję rynkową. Przypomnę, że trzeba to również rozpatrywać w nawiązaniu do ustawy o gospodarce komunalnej, która w swoich zapisach daje sygnał, że nie wolno konkurować swoimi przedsiębiorcami. Wskazane są dopuszczone sytuacje, w których można tworzyć podmioty własne, które realizują zadania publiczne tylko w takiej sytuacji, jeżeli nie zajmują się tym podmioty rynkowe.

Proszę państwa, zależy nam bardzo na tym, aby utrzymać równowagę w zakresie konkurencji i nie powodować sytuacji, w której skłócamy w ten sposób samorząd z przedsiębiorcami, przedsiębiorców z samorządem. Główny, gorący spór będzie toczył się na poziomie gmin, powiatów i województw samorządowych.

Chcemy znaleźć mądre rozwiązanie, które zapewni równowagę i jednocześnie pozwoli na to, aby na rynku mogły funkcjonować i jedne i drugie podmioty, bo to jest absolutnie możliwe.

Panie ministrze, wiele rozmów odbyliśmy na ten temat, ale apeluję raz jeszcze: nie przyjmujmy dzisiaj in-house i odłóżmy to do lepszego przygotowania w przyszłości, albo, jeżeli już ma to być teraz i taka będzie państwa decyzja (a wiadomo, jaka jest matematyka) to zwracamy się o to, aby przyjąć naszą poprawkę.

Jeżeli poprawka nie zostanie przyjęta tutaj i w drugim czytaniu to, na pewno, senatorowie Platformy będą ją również przedstawiali w Senacie po to, aby przyjąć in-house z takimi warunkami, które zapewnią równowagę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak jak pani poseł powiedziała, rozmawialiśmy na ten niełatwy temat co najmniej kilkakrotnie. Jesteśmy za utrzymaniem zapisu z przedłożenia sprawozdania podkomisji. Dodatkowo zasięgnęliśmy opinii kilku ministerstw. Wniosek jest taki, aby utrzymać to brzmienie.

Warto pamiętać, że w ramach prac podkomisji, przyjęliśmy inne rozwiązania, które zmniejszają możliwość wykorzystywania czy wręcz nadużywania in-house. Znajduje się to np. w rozwiązaniach dotyczących kwestii podwykonawstwa, gdzie wymagane jest, aby zlecenie było wykonywane rzeczywiście przez spółkę, która otrzymuje zlecenie w ramach in-house. Być może te rozwiązania są mniej radykalne od tych, które proponuje pani poseł, bo ograniczone tylko do kluczowych elementów. Zmiana 49, co do zasady, przyjmuje nakaz wykonywania kluczowych części zamówienia przez podmiot, który otrzymuje in-house. Pozostawienie zamówień poza nowelizacją, nie oznacza, że in-house nie ma.

Mogę przytoczyć przykład z 2005 r. NSA wydał wówczas orzeczenie, w którym akceptuje pomijanie przetargów a nawet powoływanie spółek do wykonywania zadań – szczególnie zadań własnych.

Proponowane zmiany nie oznaczają, że dzisiaj nic nie można a od jutra będzie można wszystko.

Na gruncie przepisów prawa ten stan nie był regulowany, natomiast w orzecznictwie in-house funkcjonuje i niektóre jednostki już z tego korzystają.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Mogę tylko powiedzieć, że Klub Nowoczesna złoży swoje poprawki dotyczące in-house w drugim czytaniu. Uważamy, że – rzeczywiście – te zapisy bardzo mocno ograniczają konkurencję i w efekcie może to doprowadzić do upadłości wielu firm, jak również do tego, że ceny za usługi komunalne mogą zostać ustalone na dużo wyższym poziomie i zdecydowanie podnieść wartość zamówień. Powinniśmy próbować temu zapobiec.

Przyznam, że obecne stanowisko rządu jest dla mnie pewnym zaskoczeniem. Na posiedzeniu Komisji Gospodarki i Rozwoju pan premier Morawiecki jasno powiedział, że jest przeciwny in-house. Niestety, ale jego ministerstwo przygotowało projekt, który trochę idzie pod prąd jego opiniom. No, ale to się zdarza.

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, ale zagalopowałam się i nie przedstawiłam państwu końcowej części poprawki.

W konsekwencji, gdyby poprawka została przyjęta, w art. 21 pkt. 3 proponujemy nadanie innego brzmienia. Proponujemy wejście w życie tych przepisów z dniem 1 stycznia 2018 r. tak, aby wszystkie strony mogły dobrze przygotować się do nowych przepisów. Ponadto, są umowy, które trwają lub są obecnie procedowane a, być może, są miejsca, gdzie wykonawca publiczny powinien przygotować się, aby go potem nie wyposażać. Można podać jeszcze całe mnóstwo przykładów jako argumentów za wejściem przepisów w życie w proponowanej dacie.

Dziękuję bardzo.

Odnośnie orzeczeń i wyroków – chciałam tylko przypomnieć panu ministrowi o informacji NIK na temat efektywności i działalności spółek publicznych i realizacji zadań, ale nie w złym znaczeniu, tylko w znaczeniu takim, że należy poświęcić dużo uwagi zapisom wszystkich ustaw, które normują wykonywanie zadań.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marek Kowalski:

W zasadzie moje wystąpienie ma charakter informacyjny.

Chciałbym poinformować posłów, którzy za chwilę będą głosowali nad tymi poprawkami, że Rada Dialogu Społecznego, która jest reprezentantem partnerów społecznych – związków zawodowych i przedsiębiorców, negatywnie zaopiniowała część ustawy dotyczącą in-house.

Uważamy również, że problem jest na tyle skomplikowany, że powinien rozpatrywany osobno przy okazji procedowania nowej ustawy.

Chciałem, abyście państwo posłowie usłyszeli również głos Rady Dialogu Społecznego powołanej specjalnie do rozstrzygania problemów społecznych.

Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Janyska powiedziała o dokapitalizowaniu spółek, o wnoszeniu aportów majątkowych itd.

W odpowiedzi na powoływanie się przez resort na orzeczenie NSA, chciałam zauważyć, że nie mamy prawa precedensowego. Zatem, w tym przypadku, nie możemy wskazywać orzeczenia NSA jako rozwiązania generalnego i tym uzasadniać wprowadzenie proponowanych rozwiązań.

Przeprowadziliśmy bardzo długą dyskusję na posiedzeniu podkomisji. Dlaczego proponujemy określone rozwiązania? Bo muszą być konkurencyjne.

Wiem, że temat jest bardzo ważny dla samorządów i dla podmiotów, które świadczą określonego typu usługi.

Proszę zwrócić uwagę, że we wszystkich przepisach chodzi nam przede wszystkim o bezpieczeństwo prawne, po drugie – o rynek pracy i po trzecie – o koszty dla gospodarki.

Popieram poprawkę, którą zgłosiła pani poseł Janyska. Pan premier Morawiecki, co było szeroko komentowane, jest przeciwny in-house.

Złożyliśmy poprawki. Pani przewodnicząca Janyska je rekomendowała, wskazując jednocześnie na wynikającą z nich pewną równowagę i zachowanie konkurencyjności.

Chciałabym poprosić pana ministra o szersze uzasadnienie stanowiska rządu. Ponadto, proszę odpowiedzieć na pytanie: jak państwo oceniacie wpływ rozwiązania in-house na rynek pracy i koszty dla przedsiębiorców? To niewątpliwie odbije się określonymi kosztami.

Wiem, że to jest trudno policzalne, ale prosiłabym o pokuszenie się o takie wyliczenia, skoro w tym wypadku chcemy zachować pewną równowagę, określając przy tym, jaki poziom prac muszą wykonać podmioty samorządowe na rynku, aby można było mówić o kryterium in-house.

Proszę również o przedstawienie pełnej normy dotyczącej dyrektywy w zakresie konkurencyjności.

Jeżeli jest na sali przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, również poproszę o opinię.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pan poseł Klubu Kukiz'15.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, panie ministrze, jako posłowie Klubu Kukiz'15 składaliśmy poprawkę w toku prac podkomisji. Proponowaliśmy wykreślenie zapisów dotyczących in-house z projektu ustawy, druk 366.

Byliśmy motywowani tym, o czym mówił przedstawiciel Rady Dialogu Społecznego oraz tym, iż – naszym zdaniem – te przepisy są niebezpieczne dla polskich przedsiębiorców.

Siedzimy na sali i mówimy o tworzeniu prawa. Tymczasem dzisiaj odbył się kolejny protest przedsiębiorców przed Sejmem. Z tego co wiem, troje posłów – członków Komisji Gospodarki i Rozwoju poszło i spojrzało w oczy tym ludziom, którzy tam protestowali.

Drodzy państwo, my dzisiaj majstrujemy przy miejscach pracy. Padają sformułowania, że być może przedsiębiorcy będą musieli ogłosić upadłość.

Drodzy państwo, dla tych ludzi oznacza to pozbawienie źródła dochodu – źródła możliwości utrzymania się, takie są fakty. Ewentualne przenoszenie tego i argumentowanie, że być może powstaną nowe miejsca pracy w spółkach gminnych, to jest żaden argument.

Tak jak zostało to już dzisiaj powiedziane – stworzyliśmy wolny rynek. Z drugiej strony, celem implementacji dyrektywy zmieniającej ustawę prawo zamówień publicznych jest pobudzenie i wzmocnienie wolnego rynku. Tymczasem wprowadza się przepisy przeciwskuteczne. To przeczy samo sobie.

Dziwnym jest to, że Ministerstwo Rozwoju proponuje coś, co jest sprzeczne z tym, co wcześniej postulował sam Minister Rozwoju.

Skoro jednak jest decyzja, żeby teraz wprowadzać in-house, jako posłowie Klubu Kukiz'15, przygotowaliśmy poprawkę dotyczącą zmiany nr 82. Chodzi o lit. d., gdzie dodaje się ust. od 7 do 10. My proponujemy inne brzmienie punktu, nie tyle od 7 do 10,

co od 7 do 17 tak, aby uwzględniona była m.in. korzyść dla interesu publicznego. W ust. 10 proponujemy zapis: „zamówienie publiczne może zostać udzielone na zasadach określanych w art. 67 ust. 1 pkt. 12, 13, 14, 15, gdy udzielenie zamówienia na takich samych warunkach w innym trybie nie jest możliwe lub jego zrealizowanie przyniesie korzyść dla interesu publicznego, przeważając korzyści w stosunku do korzyści wynikających z udzielenia zamówienia w trybie określonym in-house".

Musi być jakaś korzyść ze stosowania in-house. Patrzymy na in-house jako pewną formę koła ratunkowego. In-house nie powinien być stosowany jako norma.

Z tego względu, proszę o pozytywne rozpatrzenie poprawki wniesionej przez naszych posłów.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pełnomocnik Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, po pierwsze, komisja wspólna rządu i samorządu pozytywnie oceniła projekt ustawy w tej części, o której państwo dyskutujecie, czyli art. 67.

Po drugie, przypomnę, że ta propozycja zaostrza wymogi w stosunku do spółek wobec których można było zastosować in-house. Polska w zakresie zaostrzeń jest absolutnym liderem w Unii Europejskiej. Nie znam kraju w UE, w którym tak wysoko podniosło się próg realizacji zadań przez spółkę, tj. do 90%. Żaden kraj europejski tego nie zastosował.

Po trzecie, propozycja, którą przed chwilą przedstawiła pani poseł, tj. pkt. 10 ogranicza w Polsce zastosowanie in-house. Nie możemy już mówić o fakultatywności. Przyjęcie tej propozycji oznaczałoby, że w Polsce in-house nie będzie i to bez względu na to, jak byśmy formułowali warunki potencjalnego funkcjonowania.

Proszę dokładnie i uważnie zapoznać się z proponowanym zapisem.

Mili państwo, od okresu wejścia w życie i funkcjonowania nowych regulacji dotyczących gospodarki śmieciowej podmiotów prywatnych, które realizują usługi w tym zakresie, przybyło. Warto o tym wiedzieć. Pozwolę sobie zacytować fragment z materiału Ministerstwa Środowiska: „ w ciągu trzech lat z 60 do 68 procent wzrosła liczba podmiotów prywatnych, które realizują te usługi" i dalej, z materiału wynika, że ceny za usługi w podmiotach prywatnych są wyższe niż w spółkach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Myślę, że to jest ważny argument.

I na koniec (to nie będzie fakt, to jest przypuszczenie, ale pozwalam sobie je przedstawić) – drodzy państwo, założenie, że jednostki samorządu terytorialnego (a precyzyjniej – organy jednostek samorządu) będą działały przeciwko swoim wspólnotom, eliminując z rynku przedsiębiorców ze swojego terenu, czyli będą działały przeciwko swoim wyborcom, jest irracjonalne.

Drodzy państwo, proszę państwa posłów o odrzucenie tej poprawki.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Proszę, kolejny głos.

Prezes Związku Pracodawców – Producentów Materiałów dla Budownictwa Ryszard Kowalski:

Panie przewodniczący, nie będę mówił w imieniu przedsiębiorców, tylko powiem w imieniu tych, o których chyba zapomnieliśmy, tj. w imieniu podatników, albo inaczej – pieniędzy publicznych.

Wydaje się bowiem, że jest rzeczą bezsporną, że gdyby było prawdą to, o czym przed chwilą mówił przedstawiciel miast a mianowicie, że usługi spółek samorządowych są tańsze, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby takie spółki wystartowały w przetargu i złożyły tańszą (tak sam jakościową) ofertę.

Jeżeli domagamy się stworzenia tego specjalnego trybu – in-house, to oznacza, że tak naprawdę chcemy spowodować, żeby pieniądze publiczne były wydawane na realizację celu droższego a na to chyba szkoda naszych publicznych pieniędzy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Proszę, kolejny mówca.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Marek Kowalski:

Bardzo ważne, że rozmawiamy o gospodarce odpadami. Uważam, że należy chronić tych przedsiębiorców, którzy zainwestowali często duże pieniądze. Często są to firmy sektora MŚP i rodzinne.

Chciałbym zwrócić uwagę państwa na jedną ważną rzecz: in-house nie dotyczy tylko i wyłącznie gospodarki odpadami. On się może rozlać na wiele branż – na branże budowlane, na branże związane z utrzymaniem czystości, zieleni miejskiej itd. Można sobie wyobrazić, że również drogi będą w gminach budowane w ramach in-house.

Zwracam jeszcze raz uwagę, że in-house nie dotyczy tylko i wyłącznie gospodarki odpadami.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Dosłownie jedno zdanie.

Z uwagi na to, że proponujemy in-house, jeszcze raz zaznaczam, pod pewnymi warunkami, które zapewnią konkurencję na rynku, powracamy do wartości 80/20, czyli takich jak w dyrektywie. Uważamy, że powinna być równowaga stron. Wiele podmiotów publicznych ponad dziesięć procent zadań realizuje na rynku otwartym – również z uwagi na to, aby usługi oferowane mieszkańcom były tańsze. Takie są praktyki i to jest pozytywne. Dlatego uważamy, że jeżeli in-house będzie pod warunkami, to należy wrócić do – 80 do 20.

Odniosę się jeszcze do zapisu pkt. 10, który mówi, że zamówienie może być udzielone, gdy na rynku właściwym dla udzielanego zamówienia brak konkurencji rynkowej przedsiębiorców.

Proszę państwa, to jest nic innego jak nawiązanie do ustawy o gospodarce komunalnej, która generalnie mówi w jakich przypadkach organ publiczny może tworzyć przedsiębiorstwa w celu wykonywania zadań własnych, jeśli nie konkuruje ze swoimi mieszkańcami i przedsiębiorcami, którzy są na rynku.

Raz jeszcze podkreślam, równowaga między podmiotami i o ile się da, proponujemy, aby do tego konsekwentnie dążyć.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Proszę, jeszcze dwa głosy.

Bardzo proszę o krótkie wypowiedzi, bo musimy procedować dalej.

Ekspert Pracodawcy RP Jakub Pawelec:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, pragnę zwrócić uwagę tylko na kwestię *stricte* merytoryczną.

O ile mi wiadomo, na etapie prac przedlegislacyjnych i prac podkomisji oraz Komisji, zostało przedłożonych co najmniej kilka ekspertyz prawnych wskazujących dwie istotne okoliczności.

O tym, że instytucja in-house ma charakter fakultatywny mówiono dzisiaj, ale nie mówiono o tym, że wprowadzanie tej instytucji w takim brzmieniu, może spowodować szereg problemów natury prawnej na etapie stosowania przepisów.

Szanowni państwo, jak wielokrotnie wskazywano, zarówno przeze mnie, jak i innych ekspertów w trakcie prac podkomisji, wprowadzanie instytucji in-house w tym momencie może zaowocować nie tylko nieprzewidzianymi skutkami ekonomicznymi, ale również szeregiem problemów prawnych nie tylko dla przedsiębiorców, ale co istotne, dla samych samorządów. Zastosowanie instytucji in-house w proponowanej postaci może zaowocować pewnymi perturbacjam, jeżeli chodzi o funkcjonowanie samorządu terytorialnego.

Ze swojej strony apeluję, aby dyskusję o in-house przełożyć do czasu prac nad szerokiej nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych, co jest planowane w kolejnych miesiącach. Będzie to czas wystarczający na to, aby pochylić się nad formą, zakresem i sposobem funkcjonowania zleceń bezpośrednich w prawie polskim.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Proszę, ostatni głos.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu Jerzy Ziaja:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem zwrócić uwagę szanownym posłom i panu ministrowi, że w niedługim czasie zderzymy się z tak zwaną *circular economy*, czyli gospodarką o obiegu zamkniętym. To jest pakiet nowelizacyjny sześciu dyrektyw, który mówi o obowiązku przedsiębiorców w zakresie zagospodarowania odpadów.

To nie gmina będzie zobowiązana do uzyskania poziomu recyklingu, dzięki wzorowi obecnie uzyskuje poziomy. Na przedsiębiorcach będzie spoczywał ten obowiązek i to nie na podstawie dokumentu potwierdzającego recykling, ale faktycznego zebrania odpadów i przekazania do recyklingu.

To nie śmieci będą ważne, ważne będą odpady, czyli surowce, które będą wykorzystywane. Taki jest cel Unii Europejskiej.

Cel, do którego dzisiaj dążymy, mamy w przykładach Portugalii i Hiszpanii. Wszyscy widzimy, co się tam dzieje. Chyba nie chcemy mieć dojenia przedsiębiorców, czyli konsumentów poprzez spółki gminne?

Z doświadczeń, które Izba posiada, wynika że te spółki nie funkcjonują prawidłowo. Poziomy, które są wykonywane i sprawozdawczość przekazywana urzędom marszałkowskim to wielka fikcja.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do procedowania.

Mamy dwie poprawki zgłoszone przez Klub Platformy Obywatelskiej, Nowoczesna zgłosi w drugim czytaniu i jest poprawka zgłoszona przez Klub Kukiz'15.

Będziemy głosować w kolejności.

Czy są uwagi lub sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez panią poseł Janyską?

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Wobec tego poddaję pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł? (9)

Kto jest przeciw (9)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Będziemy ją zgłaszać jako poprawkę podczas drugiego czytania a nie jako wniosek mniejszości dlatego, że mam jeszcze nadzieję na to, że może coś się zmieni i zostanie wypracowane kompromisowe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Nie wiem, czy podobny los spotka poprawkę Klubu Kukiz'15. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, nie byliśmy w stanie przygotować uwag. Otrzymaliśmy poprawkę pięć minut temu. Nie jesteśmy w stanie zająć stanowiska na tą chwilę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

No, ale głosować musimy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki Klubu Kukiz'15? (9)

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Wynik podobny, poprawka nie została przyjęta.

W związku z tym, po odrzuceniu poprawek, chciałbym zapytać czy jest sprzeciw wobec zmiany 82?

Bardzo proszę, pan poseł Grabowski.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Odrzuconą poprawkę zgłaszamy jako wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy po odrzuceniu poprawek są uwagi do zmiany 82?

Nie widzę, zmiana 82 została przyjęta.

Widzę, że po zmianie 82 ubyło nam trochę osób, ale procedować musimy dalej.

Przechodzimy do zmiany 83, czy są uwagi do zmiany 83?

Nie widzę, przyjmujemy zmianę 83.

Czy są uwagi do zmiany 84?

Nie widzę, zmiana 84 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 85?

Nie widzę, zmiana 85 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 86?

Nie widzę, zmiana 86 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 87?

Nie widzę, zmiana 87 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 88?

Nie widzę, zmiana 88 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 89?

Nie widzę, zmiana 89 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 90?

Nie widzę, zmiana 90 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 91?

Nie widzę, zmiana 91 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 92?

Bardzo proszę, pan poseł

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

W art. 1 w pkt. 92 w lit. a proponujemy zmiany zgodnie z treścią poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, jeśli chodzi o poprawkę pana posła, nie zgłaszamy uwag.

Chcielibyśmy poinformować, że do tej zmiany jest poprawka pani poseł Janyski, która wyklucza się z poprawką przygotowaną przez ministerstwo.

Nie jestem pewny czy pani poseł podtrzymuje chęć zgłoszenia poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję.

Co prawda pobieżnie czytałam poprawkę przygotowaną przez stronę rządową, ale wydaje mi się, że wyczerpuje to, o co prosiłam podczas prac podkomisji, aby do rażąco niskiej ceny przyjąć wartość. Poprawka idzie jeszcze dalej, bo precyzuje czy to ma być wartość netto czy brutto.

W związku z tym, wycofuję swoją poprawkę i jestem za poprawką, która została przygotowana przez ministerstwo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Jestem pod wrażeniem opinii opozycji o poprawce rządowej.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Wspólnie wypracowana.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła?

Nie widzę.

Czy możemy przyjąć zmianę 93 z poprawką, którą przyjęliśmy? Czy są uwagi do zmiany 93?

Pani poseł Janyska, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo.

W zmianie 93 proponujemy, aby wyraz „budynki" zastąpić wyrazami „obiekty budowlane". Uważamy, że chodzi o szacowanie kosztów cyklu życia obiektów budowlanych a nie tylko budynków.

Tak to rozumiemy i proponujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Rozmawialiśmy o tej zmianie.

Ze względu na negatywne stanowisko Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa takie stanowisko również prezentujemy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czyli negatywne?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Wobec tego przegłosujemy poprawkę pani poseł.

Kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Janyski? (7)

Kto jest przeciw? (9)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Niestety, pani poseł, strona rządowa pani się nie zrewanżowała.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Szkoda, poczekamy na rewanż.

W takim razie wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy po odrzuceniu poprawek jest sprzeciw, aby przyjąć zmianę 93?

Jest sprzeciw, wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany 93? (9)

Kto jest przeciw? (4)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Zmiana 93 została przyjęta.

Zmiana 94, czy są uwagi do zmiany 94?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, do lit. a ust. 1 zdania drugiego mówiącego o niestosowaniu przepisów art. 91 ust. 4-6 mamy pewną wątpliwość i chcielibyśmy poznać stanowisko ministerstwa.

Ta zmiana i ten przepis nie był zmieniany na etapie prac podkomisji. Natomiast na etapie prac podkomisji zmieniany był art. 91 w ten sposób, że pomiędzy ust. 5 i 6, na skutek zgłoszonej poprawki, został dodany ust. 5a. Czy ust. 5a w art. 91ma też nie być stosowany?

To jest pytanie do strony rządowej, prosimy o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Tak, ma nie być stosowany.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 94?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 94.

Czy są uwagi do zmiany 95?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 95.

Czy są uwagi do zmiany 96?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 96.

Czy są uwagi do zmiany 97?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 97.

Czy są uwagi do zmiany 98?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 98.

Czy są uwagi do zmiany 99?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 99.

Czy są uwagi do zmiany 100?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 100.

Czy są uwagi do zmiany 101?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 101.

Czy są uwagi do zmiany 102?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 102.

Czy są uwagi do zmiany 103?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 103.

Czy są uwagi do zmiany 104?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka z druku 405, jest propozycja, aby w art. 1 pkt. 104 nadać brzmienie w przedstawionej państwu w poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Tak, jest sprzeciw.

Uważam, że dyspozycja do określenia zasad powinna pozostać dla Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czyli głosujemy.

Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła? (10)

Kto jest przeciw? (4)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Dziękuję bardzo, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 104 z przegłosowaną poprawką?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 104.

Czy są uwagi do zmiany 105?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 105.

Czy są uwagi do zmiany 106?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 106.

Czy są uwagi do zmiany 107?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 107.

Czy są uwagi do zmiany 108?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę do art. 101a ust. 2 lit. c.

Znajduje się tam sformułowanie „w odniesieniu do niektórych zamówień zgodnie z lit. a, a w odniesieniu do innych zgodnie z lit. b, o ile taka możliwość” i dalej jak w przedłożeniu.

Na etapie prac podkomisji mieliśmy pewną wątpliwość, czy ten przepis jest jednoznaczny i nadal podtrzymujemy swoje stanowisko. Stronę rządową prosimy o wyjaśnienie, w odniesieniu do których zamówień będzie zgodnie z lit. a, a do których – z lit. b?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Do tych zamówień, które wskaże zamawiający, czyli tutaj jest dopuszczenie w ramach jednej umowy ramowej dwóch metod udzielania zamówień na podstawie umów wykonawczych.

Podtrzymujemy formę zapisu.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 108?

Nie widzę, zmiana 108 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 109?

Nie widzę, zmiana 109 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 110?

Nie widzę, zmiana 110 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 111?

Nie widzę, zmiana 111 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 112?

Nie widzę, zmiana 112 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 113?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Podobnie jak podczas prac podkomisji, ponawiamy poprawkę, która doprecyzowuje, że konkurs to procedura umożliwiająca zamawiającemu nabycie poprzez przyrzeczenie itd.

Jest to zmiana 113 do art. 110.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani poseł, zmiana 113 uchyla art. od 105 do 109.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

No, właśnie – mam zmianę 113 o brzmieniu, iż uchyla się art. od 105 do 109.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Przepraszam, to jest po zmianie 113, za szybko zgłosiłam poprawkę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czyli nie ma uwag do zmiany 113?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 113.

Czy są uwagi do zmiany 114?

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Po zmianie 113 proponujemy dodać nowe punkty, które przedstawione są w pakiecie poprawek przedłożonego przez Klub PO. Jeden dotyczy nowego brzmienia art. 110, druga poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia art. 111 ust. 1 i 2.

Poprawki są identyczne z tymi, które były zgłaszane na posiedzeniu podkomisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, jakie jest stanowisko rządu?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Tak jak trakcie prac podkomisji, podtrzymujemy negatywne stanowisko ze względu na kwestię przeniesienia praw autorskich, co wymaga odrębnego i kompleksowego podejścia a nie tylko w art. 110.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czyli traktujemy to jako sprzeciw wobec przyjęcia poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Janyskę? (6)
Kto jest przeciw? (11)
Kto wstrzymał się od głosu? (1)
Dziękuję bardzo, poprawka została odrzucona.
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 114?
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Panie przewodniczący, były dwie poprawki. Pierwszą, dotyczącą art. 110 odrzuciliśmy, druga poprawka dotyczyła art. 111 i tę poprawkę powinniśmy teraz przegłosować.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Kto jest za przyjęciem poprawki? (6)
Kto jest przeciw? (11)
Kto wstrzymał się od głosu? (1)
Poprawka została odrzucona.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Po odrzuceniu poprawek, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 114?
Nie widzę, zmiana 114 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 115?
Nie widzę, zmiana nr 115 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 116?
Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):
Jest poprawka.
Do art. 123 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Protokół zawiera ranking prac konkursowych wraz z uzasadnieniem dokonanej oceny oraz wnioski lub zalecenia sądu konkursowego”.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Jakie jest stanowisko rządu?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Glosujemy.
Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Janyskę? (6)
Kto jest przeciw? (12)
to wstrzymał się od głosu? (0)
Poprawka została odrzucona.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):
Wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Czy są uwagi do zmiany 116?
Nie widzę, przyjmujemy zmianę 116.
Czy są uwagi do zmiany 117?

Nie widzę, przyjmujemy zmianę 117.
Czy są uwagi do zmiany 118?
Nie widzę, przyjmujemy zmianę 118.
Czy są uwagi do zmiany 119?
Nie widzę, przyjmujemy zmianę 119.
Czy są uwagi do zmiany 120?
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wart. 1 pkt. 120 proponujemy zmianę o treści jak w załączonej poprawce.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Domyślam się, że już uzgodnioną ze stroną rządową?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, mamy uwagi do lit. d do ust. 5.

Mamy propozycję trochę innej redakcji z uwagi na fakt, iż w tej chwili ust. 5 w tekście sprawozdania podkomisji jest napisany w taki sposób, że „zamawiający może odstąpić od obowiązku wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, w stosunku do których zachodzą przesłanki wykluczenia”. Następnie mamy „przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. a i pkt. 14”.

Mamy pytanie o to, czy powinno być: „gdy osoba, o której mowa w tym przepisie” czy raczej „gdy osoba, o których mowa w tych przepisach”?

Proszę zwrócić uwagę, że powołujemy przepisy pkt. 13 lit. a i pkt. 14, zatem w liczbie mnogiej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jakie jest stanowisko rządu?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Sformułowanie wzorowane jest na art. 24 ust. pkt. 1, gdzie struktura jest taka sama, tzn. powołujemy się na niektóre punkty z pkt. 13 i podstawą wykluczenia wykonawcy jest zatem pkt. 13 np. lit a i pkt. 14, ale też nie w całości, tylko w takiej sytuacji, gdy osoba o której mowa w tym przepisie, czyli np. osoba będąca członkiem organu zarządzającego, dopuściła się przestępstwa, o którym mowa pkt. 13 lit. a.

Wydaje nam się, że brzmienie powinno być identyczne, bo konstrukcja jest taka sama, czyli 13 – dotyczący osób fizycznych i 14, jeżeli któraś z osób została skazana za to przestępstwo. Powinna być liczba pojedyncza, bo „osoba” a nie „osoby”.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, jeśli ten przepis wzorowany jest na ust. 7 odpowiednich punktach to chcemy zwrócić uwagę na redakcję. Czytam pkt 1: „w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt. 13 lit. a-c i pkt. 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach”. W poprawce mamy: „gdy osoba, o której mowa w tym przepisie”.

Pytanie jest, czy jednak nie powinno zastosować liczby mnogiej?

Dziękuję.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Pozostawiamy to Biuru Legislacyjnemu do uznania.

Natomiast lektura art. 24 ust. 7 pkt. 1 wskazywałaby, że „o których mowa w tych przepisach”, tj. w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. a-c. To są te przepisy i ich liczba mnoga, bo mamy „a”, „b” i „c”. Natomiast w ust. 5 z poprawki mamy tylko literę „a”, czyli „przepis” – jeden przepis.

Jeżeli jednak Biuro Legislacyjne uważa, że należy zmienić, to w tym zakresie nie będziemy się sprzeciwiać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo za kompromis.

Jeżeli rząd nie zgłasza uwag to potraktuję zgłoszenie Biura jako poprawkę o charakterze redakcyjnym.

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw, aby przyjąć zmianę 120?

Nie widzę, zmiana 120 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 121?

Nie widzę, zmianę 121 przyjęliśmy.

Czy są uwagi do zmiany 122?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 122.

Czy są uwagi do zmiany 123?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 123.

Czy są uwagi do zmiany 124?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 124.

Czy są uwagi do zmiany 125?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 125.

Czy są uwagi do zmiany 126?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 126.

Czy są uwagi do zmiany 127?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 127.

Czy są uwagi do zmiany 128?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 128.

Czy są uwagi do zmiany 129?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 129.

Czy są uwagi do zmiany 130?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 130.

Czy są uwagi do zmiany 131?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 131.

Czy są uwagi do zmiany 132?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 132.

Czy są uwagi do zmiany 133?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 133.

Czy są uwagi do zmiany 134?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 134.

Czy są uwagi do zmiany 135?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 135.

Czy są uwagi do zmiany 136?

Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 135.

Czy są uwagi do zmiany 137?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponujemy w art. w pkt. 137 w lit a, w tiret pierwsze pkt. 5 nadać brzmienie zgodnie z zaproponowaną poprawką.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie ma, poprawka została przyjęta.

Czy możemy przyjąć zmianę 137 wraz z przegłosowaną poprawką?
Nie widzę sprzeciwu, zmiana 137 została przyjęta.
Czy są uwagi do zmiany 138?
Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 138.
Czy są uwagi do zmiany 139?
Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 139.
Czy są uwagi do zmiany 140?
Nie widzę, przyjęliśmy zmianę 140.
Czy są uwagi do zmiany 141?
Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w tej zmianie chciałbym dodać do art. 142 ust. 5 pkt. 4, który byłby o treści: „cen kluczowych materiałów w zamówieniach na roboty budowlane".

Kiedy wykonuje się duże zlecenie to ceny materiałów idą albo w górę albo w dół. Był taki *casus*, że ceny asfaltu poszły bardzo w górę co spowodowało upadek firm.

Proponowana poprawka daje możliwość taką, aby nakazać zamawiającemu zmianę ceny wykonania zamówienia na roboty budowlane, gdyby ceny kluczowych materiałów uległy istotnej zmianie. To działa w dwie strony. Jeśli ceny idą w górę to cena wykonania również, i odwrotnie, jeżeli ceny materiałów idą w dół, to cena wykonania również.

Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Ponieważ jest to dla nas zupełnie nowa poprawka a na pewno generująca duże skutki w zakresie wykonywania umów, na tę chwilę nie możemy zająć pozytywnego stanowiska.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić do tej poprawki uwagę o charakterze legislacyjnym.

Otóż, należałoby tę poprawkę uzupełnić również o nowelizację czy też zmianę pkt. 3, ale tylko i wyłącznie w takim względzie, iż w pkt. 3, który w tej chwili jest ostatnim punktem w wyliczeniu punktowym, należałoby dodać na końcu przecinek i dopiero wówczas dodać pkt. 4 o treści żądanej przez pana posła.

W drodze upoważnienia możemy poprawkę przeredagować w tym duchu, oczywiście, o ile zostanie przyjęta.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy stanowisko rządu jest przeciwne przyjęciu tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

W tej sytuacji, niestety, tak.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Wobec tego poddam ją pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Nowoczesna? (8)
Kto jest przeciw? (10)
Kto wstrzymał się od głosu? (0)
Poprawka nie została przyjęta.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Szanowny panie przewodniczący, zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 141?

Nie widzę, zmiana 141 została przyjęta. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałbym zapytać pana posła o głosowaną poprawkę, która stała się obecnie wnioskiem mniejszości.

Czy mamy upoważnienie do tego, aby w pkt. 3 dodać przecinek w ustawie obowiązującej i, oczywiście, dodać pkt. 4 w brzmieniu jak z poprawki?

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do zmiany 142?

Nie widzę, zmiana 142 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 143?

Nie widzę, zmiana 143 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 144?

Nie widzę, zmiana 144 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 145?

Nie widzę, zmiana 145 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 146?

Nie widzę, zmiana 146 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 147?

Nie widzę, zmiana 147 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 148?

Nie widzę, zmiana 148 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 149?

Nie widzę, zmiana 149 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 150?

Nie widzę, zmiana 150 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 151?

Nie widzę, zmiana 151 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 152?

Nie widzę, zmiana 152 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 153?

Nie widzę, zmiana 153 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 154?

Nie widzę, zmiana 154 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 155?

Nie widzę, zmiana 155 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 156?

Nie widzę, zmiana 156 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 157?

Nie widzę, zmiana 157 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 158?

Nie widzę, zmiana 158 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi do art. 2?

Nie widzę, art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy wrócić do kwestii, którą podnosiliśmy na posiedzeniach podkomisji. Kwestia dotyczy ustawy o lasach państwowych

oraz ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – art. 4 oraz art. 2, który dotyczy ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Otóż, w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w odpowiednich nowelizacjach, mowa jest o zamieszczeniu ogłoszenia o udzielanym zamówieniu. Tak jest w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej: „zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu na swojej stronie podmiotowej w biuletynie", natomiast w art. 23a w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach mamy sformułowanie, że „zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu".

Na skutek poprawki czy uwagi (w tej chwili już nie pomnę), z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach został wykreślony wyraz „o udzielanym". Stąd nasza wątpliwość, która powstała na ostatnim posiedzeniu podkomisji, że mamy do czynienia z pewną niekonsekwencją w ramach przepisów zmieniających. Raz posługujemy się sformułowaniem, że „zamieszcza ogłoszenie o udzielanym zamówieniu" (tak jest w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej), natomiast w ustawie o narodowym zasobie archiwalnym mamy do czynienia ze sformułowaniem, że „zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu na swojej stronie podmiotowej".

W ustawie o lasach jest troszkę inna konstrukcja, bo jest mowa o „zamieszczeniu informacji o udzielanym zamówieniu".

Chcielibyśmy tylko uzyskać od ministerstwa potwierdzenie, że tekst sprawozdania podkomisji odpowiada intencji wnioskodawców.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, strona rządowa.

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Tak, odpowiada.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo, to wyczerpuje sprawę.

Proszę państwa, czy są zastrzeżenia, aby przyjąć art. 3?

Nie widzę, art. 3 został przyjęty.

Czy są zastrzeżenia uwagi do art. 4?

Nie widzę, art. 4 został przyjęty.

Czy są zastrzeżenia do art. 5?

Nie widzę, art. 5 został przyjęty.

Czy są zastrzeżenia do art. 6?

Nie widzę, art. 6 został przyjęty.

Czy są zastrzeżenia do art. 7?

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszamy poprawkę do art. 7, której treść została państwu dostarczona.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Domyślam się, że poprawka jest skonsultowana z rządem?

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Poprawki są jak najbardziej zasadne, dotyczą uchylenia w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 6f ust. 1 i 2. Zmiany zaproponowane w poprawce, tj. w art. 3 w ust. 2, w art. 9j w ust. 2 i w art. 9x w ust. 2, mają charakter czyszczący tekst.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 wraz z poprawką?

Nie widzę, przyjęliśmy art. 7.

Czy są uwagi do art. 8?

Nie widzę, art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9?

Nie widzę, art. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 10?

Nie widzę, art.10 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 11?

Nie widzę, art. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 12?

Nie widzę, art. 12 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 13?

Nie widzę, art. 13 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 14?

Nie widzę, art. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 15?

Nie widzę, art. 15 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 16?

Nie widzę, art. 16 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 17?

Nie widzę, art. 17 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 18?

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 18 ust. 3 proponujemy zmianę o brzmieniu w przedstawionej poprawce.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Paweł Grabowski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, mam uwagę do nieistniejącego jeszcze w projekcie art. 18a, którego wpisanie postuluję.

Czy teraz mogę zabrać głos na ten temat?

Klub Kukiz’15 ma przygotowaną poprawkę. Generalnie, celem tej poprawki jest uporządkowanie stanu prawnego, czyli zobowiązanie zamawiających do dostosowania umów już zawartych do wymogów, które zostaną wprowadzone tą nowelizacją.

Poprawka została złożona oraz rozesłana, Biuro Legislacyjne też już chyba ma.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Strona rządowa?

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, w zgłoszonej poprawce powinien być ust. 4 zamiast ust. 3

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

OK, dobrze.

Teraz chodzi mi o stanowisko rządu do poprawki Klubu Kukiz'15.

Podsekretarz stanu w MR Mariusz Haładyj:

Art. 18a?

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, odnośnie do poprawki art. 18 – jak rozumiem pan poseł prostuje, iż poprawka dotyczy dodania ust. 4, a nie ust. 3. Tak?

Bardzo prosimy o naniesienie odpowiednich zmian na oryginale, czyli że w art. 18 dodaje się ust. 4 w brzmieniu…

Do tak zaproponowanej poprawki w tej chwili uwag nie wnosimy. Dziękuję.

Co do poprawki dotyczącej art. 18a zajmę stanowisko, jak do niej przejdziemy, tj. po przyjęciu art. 18.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Pełnomocnik Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, rozumiem, że procedujemy teraz art. 18?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak, procedujemy art. 18.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 18?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Czy jest zgoda na przyjęcie art. 18 wraz z poprawką?

Sprzeciwu nie widzę, art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do procedowania poprawki Klubu Kukiz'15.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, jest to poprawka polegająca na dodaniu nowego artykułu, którego nie ma, oczywiście, w tekście sprawozdania podkomisji. W razie przyjęcia, zostanie umieszczony w sprawozdaniu po art. 18 a przed art. 19.

Otrzymaliśmy poprawkę piętnaście minut przed rozpoczęciem posiedzenia, więc nie jesteśmy w stanie zająć do niej stanowiska.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Pełnomocnik Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, chcę stwierdzić, że poprawka zawiera błąd merytoryczny.

Przypomnę, że organy jednostki samorządu terytorialnego w ciągu 7 dni muszą przedstawić organowi nadzoru, czyli w tym przypadku – wojewodzie, treść uchwały lub zarządzenia. Następnie wojewoda ma zaledwie 30 dni na stwierdzenie jej nieważności. Jeżeli w ciągu 30 dni nie stwierdzi nieważności uchwały to może do roku złożyć wniosek do właściwego sądu administracyjnego. Po upływie roku takiej możliwości nie posiada.

Konsekwencją przyjęcia poprawki będzie niezgodność z art. 94 ustawy o samorządzie gminnym. Rzecz jasna, nie uchylamy się od obowiązku dostosowania do ustawy, ale w tym przypadku jest to ingerencja w ustrojową ustawę o samorządzie gminnym.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, będziemy głosować…

Strona rządowa jest przeciw.

Bardzo proszę, kolejny głos.

Pełnomocnik Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami Wojciech Hartung:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Rozumiem, że poprawka zmierza do uporządkowania pewnego stanu prawnego, który mamy w naszym kraju w zakresie udzielania zamówień in-house. Dotychczas, były nawet przywoływane wyroki sądu, zamówienia te są w pewnym zakresie udzielane. Jeżeli chcemy konsekwentnie dostosować nasze prawo do wymogów prawa unijnego (a jak rozumiem, do tego zmierzamy) to przyjęcie tej poprawki jest konieczne.

Nieprzyjęcie poprawki spowoduje, że będziemy mieli dwa systemy prawne dotyczące zamówień in-house. Jeden, stary – i umowy będą w dalszym ciągu funkcjonowały i mogą być sprzeczne z tym, czego wymaga od nas prawo UE i drugi, jeżeli zostanie przyjęta procedowana dzisiaj nowelizacja.

Przyjęcie poprawki, która mówi o tym, że konieczne jest w określonym terminie dostosowanie poprzednio funkcjonujących zamówień in-house do nowej rzeczywistości prawnej, jest niezbędne i konieczne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Poddam poprawkę pod glosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, która wprowadza art. 18a? (7)

Kto jest przeciw? (12)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo, poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do art. 19, czy są uwagi do art. 19?

Nie widzę, przyjmujemy art. 19.

Czy są uwagi do art. 20?

Nie widzę, przyjmujemy art. 20.

Przechodzimy do ostatniego artykułu – art. 21. Czy są uwagi do art. 21?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, mamy uwagę do art. 21 do pkt. 3.

W razie akceptacji, prosilibyśmy o przejęcie naszej uwagi w formie poprawki polegającej na dopisaniu w pkt. 3 lit. d w zakresie ust. od 8 do 10 w miejscu, gdzie są wyrazy pkt. 82 lit. a tiret szóste, przecinek lit. b w zakresie ust. 1c i lit. d w zakresie ust. 8-10.

W naszej ocenie ust. 8-10 zawierają odesłania do dodawanych pkt. od 12 do 15 w ust. 1 i powinny być tak, jak cała zmiana pkt. 82 lit. a tiret szóste również odsunięte w czasie do dnia 1 stycznia 2017 r.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Jakie jest stanowisko rządu?

Radca ministra w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MR Grzegorz Lang:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeżeli jest pozytywne stanowisko rządu, prosimy o podpisanie poprawki przez kilku posłów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł Janyska.

Poseł Małgorzata Janyska (PO):

Zgłaszam sprzeciw wobec art. 21, ponieważ w naszej poprawce, co do niektórych przepisów, proponowaliśmy inne terminy dotyczące *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest sprzeciw wobec poprawki, które przedstawiło Biuro Legislacyjne a będzie podpisane przez posłów?

Nie widzę, poprawka została przyjęta.

Wobec sprzeciwu, poddam pod głosowanie art. 21 z przyjętą poprawką.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 21? (12)

Kto jest przeciw? (5)

Kto wstrzymał się od głosu? (2)

Art. 21 został przyjęty z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Proszę państwa, zakończyliśmy procedowanie i przyjmowanie poszczególnych artykułów.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zadawałam pytania o stanowisko Ministra Spraw Zagranicznych do zmiany, którą zaproponowała grupa posłów z panią przewodniczącą Janyską…

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Najpierw przegłosujemy całość a dopiero później ten wniosek.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli po całości, to proszę.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Głosujemy nad całością sprawozdania.

Kto z państwa jest za jego przyjęciem ustawy w takiej formie wraz z przegłosowanymi poprawkami? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (5)

Wszystkie wnioski mniejszości oraz poprawki, o których była mowa zarówno na podkomisji, jak i naszym dzisiejszym posiedzeniu, mogą być zgłoszone w drugim czytaniu.

Myślę, że poprawek będzie dużo.

Chciałem podziękować pani poseł Janysce, która prowadziła podkomisję i poświęciła naprawdę bardzo dużo czasu oraz wszystkim, którzy brali udział w posiedzeniach podkomisji, w tym również z Biura Legislacyjnego i sekretariatu.

To była bardzo ciężka praca.

Bardzo serdecznie dziękuję.

Chciałbym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Janyska, która była bardzo aktywna i zna bardzo dobrze ustawę.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że jest zgoda. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, chciałam się przyłączyć do wniosku pana przewodniczącego w sprawie posła sprawozdawcy.

Rozumiem, że tę procedurę już przeszliśmy.

Stosownie do złożonych poprawek do art. 1 pkt. 30 i konsekwencji, które wskazywały, tj. m.in. o zdolnościach zawodowych wykonawcy, aby w tym zakresie, przed drugim czytaniem, poprosić o stanowisko Ministra Spraw Zagranicznych w sprawie zgodności z prawem unijnym.

Byłoby nam łatwiej skoncentrować się, ocenić zarówno dyrektywę, jak i przepisy, które zostały zaproponowane tak, aby w dyskusji w tej sprawie mieć własną opinię.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ jest wniosek, musimy go przegłosować. Opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych nie może dotyczyć poszczególnych artykułów, tylko całości ustawy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, nie całości ustawy, mnie chodzi o poprawki, które zostały odrzucone.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Pani poseł, nie ma takiej możliwości.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest taka możliwość, aby Komisja zwróciła się do Ministra Spraw Zagranicznych o wyrażenie stanowiska.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Z takim zapytaniem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Może Biuro Legislacyjne się wypowie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wysoka Komisjo, jeśli chodzi o procedurę występowania do Ministra Spraw Zagranicznych o opinię w zakresie zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej to, co do zasady, mamy art. 42 ust. 4 i stanowisko pana przewodniczącego jest jak najbardziej właściwe. Komisja może wystąpić do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczpospolitej Polskiej w Unii Europejskiej o opinię w tym zakresie.

Natomiast, jeżeli chodzi o wniosek pani poseł Skowrońskiej to, naszym zdaniem, jest odpowiedni przepis w regulaminie Sejmu, który daje możliwość wystąpienia komisji o zajęcie stanowiska odpowiedniego ministra.

Jak rozumiem, z tego przepisu pani poseł chciałaby skorzystać.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Kto jest za przygotowaniem wniosku do Ministra Spraw Zagranicznych o ocenę artykułów, które nie zostały zaakceptowane? Czy pani poseł przygotuje wykaz tych artykułów?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku i wysłaniem zapytania do Ministerstwa Spraw Zagranicznych? (4)

Kto jest przeciw? (12)

Kto wstrzymał się od głosu? (3).

Niestety, pani poseł, ale wniosek nie uzyskał akceptacji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jako posłowi przysługuje mi prawo do skierowania zapytania i odpowiedzi ministra. Z tej możliwości skorzystam.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Na pewno odpowie.

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepis, o którym mówiliśmy, to jest art. 153 ust. 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji, dziękuję wszystkim.

Dziękuję bardzo naszym gościom, w tym studentom, którzy wytrzymali z nami trzy i pół godziny.

Dziękujemy bardzo.